

# **DIAGNOZA SŁUŻĄCA WYZNACZENIU OBSZARU ZDEGRADOWANEGO I OBSZARU REWITALIZACJI GMINY KOLSKO**

NA RZECZ OPRACOWANIA GMINNEGO  
PROGRAMU REWITALIZACJI GMINY KOLSKO





**ZAMAWIAJĄCY:**

**URZĄD GMINY KOLSKO  
UL. PIASTOWSKA 12  
67-415 KOLSKO**

**WYKONAWCA:**

**GRUPA BST SP. Z O.O.  
UL. MIECZYKÓW 12,  
40-748 KATOWICE**



BADANIA · ANALIZY · EWALUACJE · AUDYTY

## Spis treści

---

Wprowadzenie .....	4
Definicje kluczowych pojęć.....	5
Metodologia etapu diagnostycznego.....	6
Zastosowane metody badawcze .....	6
Etapy procesu wyznaczenia obszaru rewitalizacji.....	6
Ogólna charakterystyka gminy Kolsko.....	11
Analiza wskaźnikowa .....	18
Sfera społeczna .....	18
Sfera gospodarcza .....	28
Sfera środowiskowa .....	30
Sfera przestrzenno-funkcjonalna .....	32
Sfera techniczna.....	34
Wyznaczenie granic obszarów zdegradowanych .....	36
Wyznaczenie granic obszaru rewitalizacji .....	37
Spis tabel.....	40

## Wprowadzenie

---

Niniejsze opracowanie stanowi szczegółową, kompleksową diagnozę służącą wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy Kolsko. Na podstawie diagnozy możliwa jest identyfikacja obszarów, w których koncentrują się negatywne zjawiska. Wyznaczenie wymienionych obszarów jest pierwszym etapem procesu rewitalizacji.

W dokumencie zawarto m.in. definicje kluczowych pojęć oraz przedstawiono metodologię procesu opracowywania diagnozy. Zaprezentowano także mierniki stosowane w analizie wskaźnikowej oraz ogólną charakterystykę gminy Kolsko, którą opracowano w oparciu o ogólnodostępne dane statystyczne.

Diagnoza obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji oparta została o analizę następujących sfer: społecznej, gospodarczej, środowiskowej, funkcjonalno-przestrzennej oraz technicznej. Analizy sfer dokonano z uwzględnieniem wskaźników opracowanych dla każdego z wymienionych obszarów.

Przeprowadzona diagnoza miała na celu wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji. Dokonano zatem precyzyjnego wyznaczenia wskazanych obszarów – zamieszczone w opracowaniu mapy szczegółowo przedstawiają tereny wyznaczone do objęcia procesem rewitalizacji.

Niniejszy dokument stanowi załącznik do wniosku o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie gminy Kolsko, o którym mowa w art. 11 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278). Diagnoza potwierdza zasadność ustanowienia wyżej wymienionych obszarów.



## Definicje kluczowych pojęć

---

Zgodnie z *Ustawą z 9 października 2015 r. o rewitalizacji*, **rewitalizacja** oznacza kompleksowy proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego **obszarów zdegradowanych**, poprzez działania całościowe (powiązane wzajemnie przedsięwzięcia obejmujące kwestie społeczne oraz gospodarcze, lub przestrzenno-funkcjonalne, lub techniczne, lub środowiskowe), integrujące interwencję na rzecz społeczności lokalnej, przestrzeni i lokalnej gospodarki, skoncentrowane terytorialnie i prowadzone w sposób zaplanowany oraz zintegrowany poprzez programy rewitalizacji. Proces rewitalizacji zakłada optymalne wykorzystanie specyficznych uwarunkowań danego obszaru oraz wzmacnianie jego lokalnych potencjałów (w tym również kulturowych). Jest to wieloletni proces, prowadzony przez różnych interesariuszy (m.in. mieszkańców – w szczególności mieszkańców obszaru rewitalizacji, przedsiębiorców, organizacje pozarządowe, właścicieli nieruchomości i podmiotów zarządzających nieruchomościami, jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne, organy władzy publicznej, etc.), w tym przede wszystkim we współpracy z lokalną społecznością.<sup>1</sup>

**Stan kryzysowy** charakteryzuje obszary, gdzie skoncentrowane są negatywne zjawiska społeczne tj. bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, wysokiej liczby mieszkańców ze szczególnymi potrzebami, niski poziom edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym; musi występować przynajmniej jedno z wymienionych negatywnych zjawisk ze sfery<sup>2</sup>:

- **gospodarczej** – niski poziom przedsiębiorczości, słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw;
- **środowiskowej** – w zakresie przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska;
- **przestrzenno-funkcjonalnej** – w zakresie niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług, lub ich niska jakość, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niedostosowania infrastruktury do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, deficytu lub niskiej jakości terenów publicznych;
- **technicznej** – w zakresie m.in. degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym oraz braku funkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska oraz zapewnienia dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami.

---

<sup>1</sup> Ustawa z 9 października 2015 r. o rewitalizacji.

<sup>2</sup> Tamże.

## Metodologia etapu diagnostycznego

---

### Zastosowane metody badawcze

W trakcie przygotowywania diagnozy posłużono się dwoma kluczowymi technikami badawczymi, które pozwoliły zidentyfikować obszary o wysokim natężeniu zjawisk negatywnych. Wykorzystano następujące podejścia: analizę danych zastanych oraz analizę wskaźnikową.

#### Analiza danych zastanych

Pierwszym krokiem była analiza danych zastanych (desk research), obejmująca przegląd danych statystycznych, dokumentów, aktów prawnych, oraz innych materiałów źródłowych. Ta metoda stanowiła podstawę dla dalszych działań, pozwalając na zdefiniowanie kluczowych obszarów badawczych i przygotowanie do kolejnych etapów prac. Analizie poddano dane dotyczące pięciu kluczowych sfer: społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej oraz technicznej. Zgodnie z *Ustawą z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278)* oraz *Ustawą z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (Dz. U. z 2024 r. poz. 1717)*, dane te są wyznacznikami stanu kryzysowego i określają obszary zdegradowane.

#### Analiza wskaźnikowa

Drugim etapem była analiza wskaźnikowa, oparta na zestawie wskaźników z zakresu społecznego, gospodarczego, środowiskowego, przestrzenno-funkcjonalnego oraz technicznego. Wykorzystanie tej metody pozwoliło na precyzyjną identyfikację obszarów zdegradowanych oraz rewitalizacyjnych, z uwzględnieniem podziału gminy przyjętym w analizie wskaźnikowej. Dzięki podziałowi gminy na jednostki analityczne możliwe było wskazanie terenów o szczególnym nasileniu zjawisk negatywnych, co ułatwiło identyfikację miejsc wymagających pilnej interwencji. To podejście stanowiło kluczowy element procesu diagnostycznego, umożliwiając efektywne planowanie dalszych działań rewitalizacyjnych.

### Etapy procesu wyznaczenia obszaru rewitalizacji

Proces wyznaczenia obszaru rewitalizacji obejmuje: delimitację obszarów zdegradowanych, delimitację obszaru rewitalizacji oraz konsultacje społeczne.

#### Delimitacja obszarów zdegradowanych

Delimitacja obszarów zdegradowanych jest kluczowym etapem procesu rewitalizacji, pozwalającym na precyzyjne wskazanie terenów wymagających interwencji. Podział gminy na jednostki analityczne w gminie Kolsko obejmuje sołectwa oraz zgrupowanie ulic w dwóch miejscowościach (Kolsko, Konotop), co umożliwia szczegółową ocenę problemów we



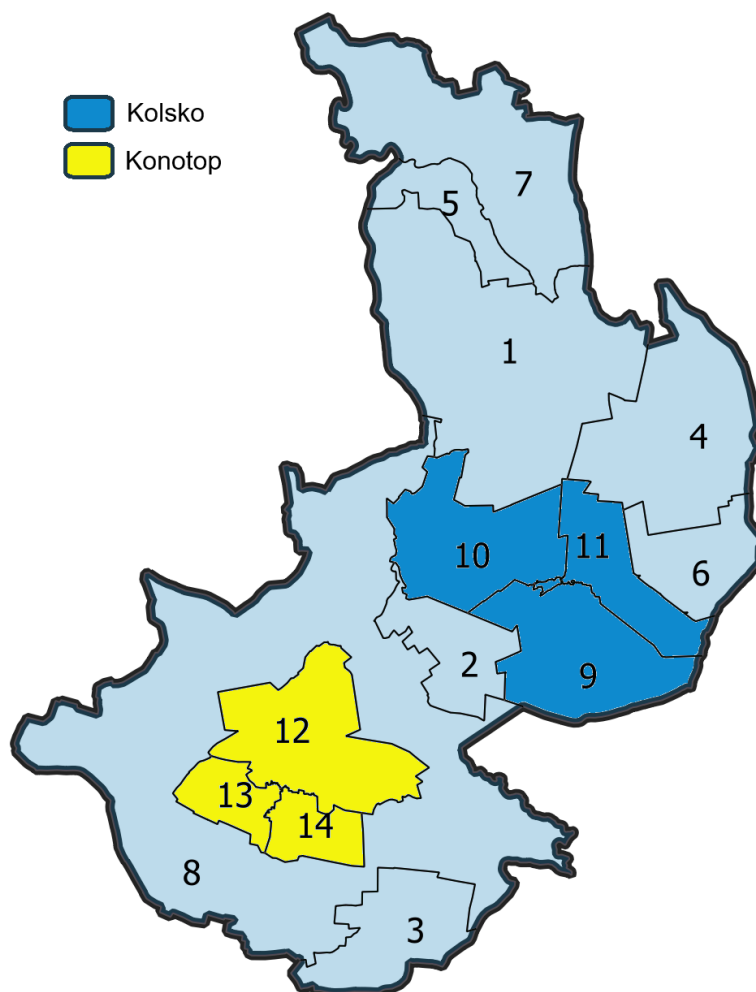
wszystkich 5 sferach w każdej z jednostek. Podział sołectwa Kolsko oraz Konotop wynikał z faktu, iż w tych miejscowościach mieszka odpowiednio 28,4% i 34,2% mieszkańców całej gminy, w związku z czym niemożliwe byłoby wyznaczenie obszaru rewitalizacji, który spełniałby wymagania zawarte w Ustawie o rewitalizacji (liczba mieszkańców na obszarze rewitalizacji nie może przekraczać 30% mieszkańców gminy). W poniższej tabeli zaprezentowano listę sołectw wraz z przypisanymi do nich ulicami, na podstawie której dokonano analizy wskaźnikowej.

**Tabela 1. Podział gminy Kolsko na jednostki analityczne**

Lp.	Jednostka analityczna	Wykaz ulic (jeśli dotyczy)	Liczba mieszkańców
1.	Jesiona	Jesiona, Jesionka	306
2.	Lipka	–	166
3.	Mesze	–	64
4.	Sławocin	–	108
5.	Tatarki	Tatarki, Karszynek	85
6.	Tyrzeliny	–	144
7.	Uście	–	184
8.	Konotop wioski	Głuszyca, Marianki, Strumianki, Strumiany, Święte, Zacisze	142
9.	Kolsko I	Harleya i Davidsona, Krótka, Nowa, Nowosolska, Osiedlowa, Parkowa, Ryszarda Szurkowskiego, Słoneczna	264
10.	Kolsko II	Dworcowa, Kolejowa, Kręta, Łąkowa, Okrężna, Polna, Poprzeczna, Prosta, Rynek, Spokojna	308
11.	Kolsko III	Lipowa, Młyńska, Piastowska, Sportowa	339
12.	Konotop I	Andrzeja Stroynowskiego, Drzewna, Kolejowa, Kościelna, Leśna, Mostowa, Poznańska, Rynek, Sławska, Sulechowska	480
13.	Konotop II	Adama Mickiewicza, Nowosolska, Osiedle Lubiatów, Parkowa, Plac Powstańców Wielkopolskich, Sosnowa, Wąska	351
14.	Konotop III	Bolesława Chrobrego, Jana III Sobieskiego, Krótka, Mieszowska, Mikołaja Kopernika, Podgórna, Polna, Słoneczna, Spokojna	265
<b>GMINA KOLSKO</b>			<b>3 206</b>

*Źródło: opracowanie własne*

**Mapa 1. Podział gminy Kolsko na jednostki analityczne**  
(numery na mapie odpowiadają numerom w tabeli nr 1)



*Źródło: opracowanie własne*

Aby wyodrębnić obszary zdegradowane, opracowano zestaw wskaźników w podziale na sfery: społeczną, gospodarczą, środowiskową, przestrzenno-funkcjonalną i techniczną. Do analizy porównawczej zróżnicowania gminy Kolsko wykorzystano 34 wskaźniki zaprezentowane w kolejnej tabeli (z uwzględnieniem podziału na sfery). **Na potrzeby badania przyjęto, że sytuację kryzysową stanowi odchylenie wartości analizowanego wskaźnika od średniej liczonej dla obszaru gminy, co spełnia wymogi zawarte w ustawie o rewitalizacji.**

**Tabela 2. Wskaźniki przyjęte do analizy wskaźnikowej w sferze społecznej**

Lp.	Wskaźnik
S1	Wskaźnik obciążenia demograficznego – Stosunek liczby osób w wieku nieprodukcyjnym do liczby osób w wieku produkcyjnym
S2	% osób w wieku poprodukcyjnym w ogóle mieszkańców
S3	Saldo migracji – Saldo migracji ludności na 100 osób
S4	Liczba organizacji pozarządowych zarejestrowanych w KRS



Lp.	Wskaźnik
<b>S5</b>	Frekwencja wyborcza do Sejmu/Senatu 2023
<b>S6</b>	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 100 mieszkańców
<b>S7</b>	Liczba osób z niepełnosprawnością korzystających z pomocy społecznej na 100 mieszkańców
<b>S8</b>	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby na 100 mieszkańców
<b>S9</b>	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 100 mieszkańców
<b>S10</b>	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezrobocia na 100 mieszkańców
<b>S11</b>	Liczba rodzin korzystających z pomocy społecznej z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego na 100 mieszkańców
<b>S12</b>	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu alkoholizmu na 100 mieszkańców
<b>S13</b>	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu narkomanii na 100 mieszkańców
<b>S14</b>	Liczba dożywień dzieci przyznanych przez OPS na 100 mieszkańców
<b>S15</b>	Liczba stwierdzonych przestępstw na 100 mieszkańców
<b>S16</b>	Liczba wypadków drogowych na 100 mieszkańców
<b>S17</b>	Liczba zatrzymanych kierowców pod wpływem alkoholu na 100 mieszkańców
<b>S18</b>	Liczba rodzin objętych procedurą Niebieskiej Karty na 100 mieszkańców
<b>S19</b>	Liczba osób bezrobotnych na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym
<b>S20</b>	Liczba osób długotrwale bezrobotnych w ogólnej liczbie bezrobotnych na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym
<b>S21</b>	Liczba bezrobotnych kobiet na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym
<b>S22</b>	Liczba osób bezrobotnych do 30. r.ż. w ogóle bezrobotnych
<b>S23</b>	Liczba osób bezrobotnych powyżej 50. r.ż. w ogóle bezrobotnych

**Tabela 3. Wskaźniki przyjęte do analizy wskaźnikowej w pozostałych sferach**

Lp.	Wskaźnik
<b>Sfera gospodarcza</b>	
<b>G1</b>	Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 100 mieszkańców
<b>G2</b>	Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych (po 2022 roku) w przeliczeniu na 100 mieszkańców
<b>G3</b>	Udział osób bezrobotnych z wykształceniem podstawowym w ogólnej liczbie bezrobotnych
<b>Sfera środowiskowa</b>	
<b>Ś1</b>	Wskaźnik nagromadzenia wyrobów zawierających azbest (t) w przeliczeniu na 100 mieszkańców
<b>Ś2</b>	Występowanie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią
<b>Sfera przestrzenno-funkcjonalna</b>	
<b>PF1</b>	Powierzchnia terenów zielonych na 100 mieszkańców
<b>PF2</b>	Liczba placów zabaw dla dzieci i siłowni w terenie dla dorosłych na 100 mieszkańców

Lp.	Wskaźnik
<b>PF3</b>	Odsetek budynków mieszkalnych wybudowanych po 2000 r. w ogóle budynków mieszkalnych
<b>Sfera techniczna</b>	
<b>T1</b>	Szacowana długość dróg gminnych do remontu w przeliczeniu na 100 ha powierzchni
<b>T2</b>	Odsetek mieszkań komunalnych z piecami węglowymi klasy 3 lub bezklasowych w ogólnej liczbie mieszkań komunalnych
<b>T3</b>	Stan techniczny zabytków (ocena w skali 1-5)

*Źródło: opracowanie własne*

### Delimitacja obszaru rewitalizacji

Obszar rewitalizacji w gminie Kolsko został wyznaczony na terenach, gdzie zidentyfikowano stan kryzysowy, obejmujący zarówno problemy społeczne, jak i negatywne zjawiska z co najmniej jednej z pozostałych czterech sfer: gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej oraz technicznej. W wyniku kompleksowej analizy wytypowano obszary, które wymagają interwencji, ze względu na koncentrację problemów oraz ich wpływ na jakość życia mieszkańców.

Zgodnie z ustawą o rewitalizacji, istotnym czynnikiem uwzględnionym przy wyznaczaniu tych obszarów było także ich znaczenie dla dalszego rozwoju lokalnego. Wybrane tereny mają kluczowe znaczenie dla przyszłych działań zmierzających do poprawy warunków życia, zwiększenia potencjału gospodarczego oraz poprawy spójności społecznej w gminie.

Dzięki takiemu podejściu, proces rewitalizacji będzie mógł skoncentrować się na obszarach o największym potencjale do regeneracji i przyczynić się do ich ożywienia społeczno-gospodarczego, przy jednoczesnym zachowaniu zrównoważonego rozwoju, także w pozostałych częściach gminy.

### Konsultacje społeczne

Konsultacje społeczne stanowią ważny proces, w ramach którego władze gminy przedstawiają obywatelom propozycje rozwiązań dotyczących m.in. aktów prawnych, które mogą mieć istotny wpływ na życie codzienne i funkcjonowanie lokalnej społeczności. Ich celem jest zebranie opinii, uwag oraz propozycji od osób i instytucji, na które proponowane działania mogą oddziaływać, zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio.

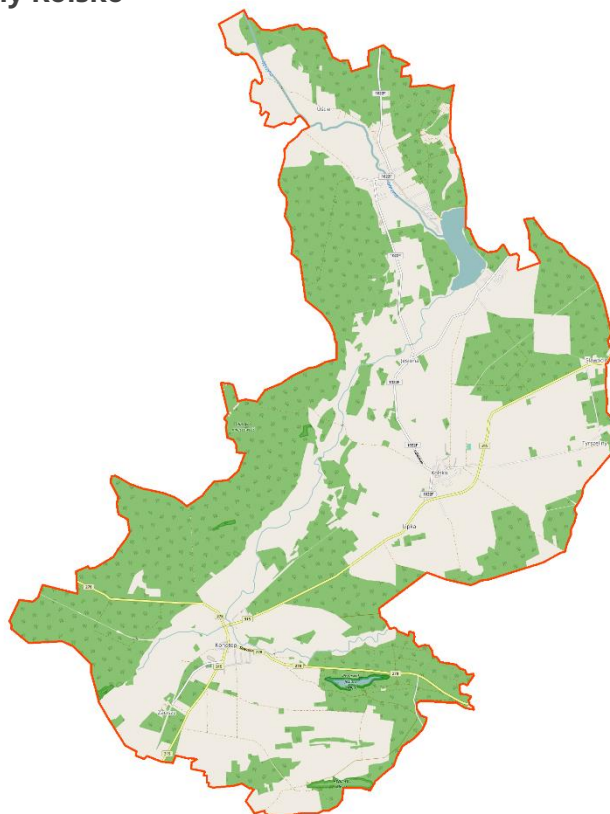
Konsultacje społeczne umożliwiają interesariuszom zapoznanie się z treścią dokumentów, takich jak projekt uchwały oraz diagnoza, a także pozwalają na zgłaszanie uwag, opinii i propozycji, co daje mieszkańcom realny wpływ na kształt przyszłych działań rewitalizacyjnych. Dzięki aktywnemu udziałowi społeczności, proces tworzenia programu rewitalizacji staje się bardziej transparentny i dostosowany do rzeczywistych potrzeb mieszkańców.

## Ogólna charakterystyka gminy Kolsko

### Położenie

Gmina Kolsko położona jest w części północnej powiatu nowosolskiego w południowo-wschodniej części województwa lubuskiego (w latach 1975-1998 gmina należała do województwa zielonogórskiego). Graniczy z gminami: Kargowa (od północy), Wolsztyn Sława (od wschodu), Nowa Sól (od południa) oraz Bojadła (od zachodu). W skład gminy Kolsko wchodzi 17 wsi, w tym 8 sołectw. Powierzchnia gminy wynosi 80,57 km<sup>2</sup>. Lasy stanowią 46% obszaru gminy Kolsko. W gminie Kolsko znaczną część powierzchni zajmują obszary chronionego krajobrazu. Przez gminę przepływa rzeka Obrzyca oraz znajduje się część Jeziora Rudzieńskiego o powierzchni 83 ha. Znajdują się tu również 2 rezerваты przyrody: Jezioro Mesze oraz Jezioro Świète.

### Mapa 2. Granice gminy Kolsko

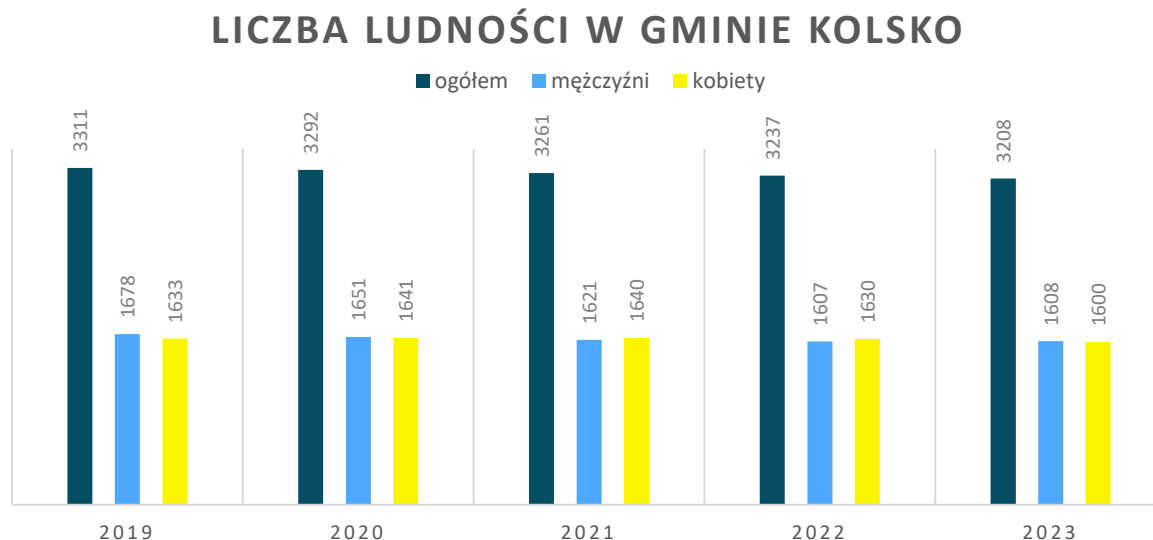


Źródło: wikipedia.pl

### Uwarunkowania demograficzne

Powołując się na dane Głównego Urzędu Statystycznego, liczba ludności w gminie Kolsko w 2023 roku wynosiła 3 208. Gęstość zaludnienia osiągnęła wówczas wartość 39,7 na 1 km<sup>2</sup>. Na przestrzeni ostatnich lat zauważalny jest spadek liczby ludności na terenie gminy. W 2023 roku liczba mężczyzn wynosiła 1 608 (50,12%), a kobiet 1 600 (49,88%). Współczynnik feminizacji wynosił 100, co oznacza, że na 100 mężczyzn przypadało 100 kobiet.

**Wykres 1. Liczba mieszkańców gminy Kolsko w latach 2019-2023**



Źródło: Bank Danych Lokalnych, GUS

W latach 2019-2023 w gminie Kolsko widoczny był znaczny spadek liczby urodzeń żywych. Z kolei liczba zgonów wahała się na przestrzeni lat, a w 2023 była najniższa. Przyrost naturalny prawie w całym okresie był ujemny, z wyjątkiem roku bazowego (2019).

**Tabela 4. Ruch naturalny ogółem w gminie Kolsko w latach 2019-2023**

Wyszczególnienie	2019	2020	2021	2022	2023	Polska 2023
Liczba ludności	3311	3292	3261	3237	3208	37 636 510
Urodzenia żywe	30	29	29	12	13	272 451
Zgony ogółem	50	39	47	32	27	409 036
Przyrost naturalny	20	-10	-18	-20	-14	-136 585
Urodzenia żywe na 1000 ludności	9,04	8,79	8,83	3,69	4,04	7,23
Zgony na 1000 ludności	15,06	11,82	14,31	9,85	8,39	10,85
Przyrost naturalny na 1000 ludności	-6,02	-3,03	-5,48	-6,15	-4,35	-3,62

Źródło: Bank Danych Lokalnych, GUS

W latach 2019-2023 Gmina Kolsko doświadczała ujemnego przyrostu naturalnego, co oznacza, że liczba zgonów przewyższała liczbę urodzeń. Podobne tendencje zauważalne były w całym województwie i kraju – we wskazanym okresie odnotowano ujemny przyrost naturalny.

**Tabela 5. Przyrost naturalny w gminie Kolsko, województwie lubuskim oraz kraju w latach 2019-2023**

Rok	2019	2020	2021	2022	2023
Polska	-34 755	-122 046	-188 006	-143 316	-136 585

Rok	2019	2020	2021	2022	2023
Województwo lubuskie	2 034	-3 991	-5 906	-4 565	-4 241
Gmina Kolsko	20	-10	-18	-20	-14

Źródło: Bank Danych Lokalnych, GUS

W latach 2019-2023 w gminie Kolsko udział ludności w wieku produkcyjnym stopniowo malał. Jednocześnie zwiększała się liczba osób w wieku poprodukcyjnym. Struktura ludności w gminie Kolsko w 2023 roku według grup wieku przedstawiała się następująco:

- 57,6% mieszkańców było w wieku produkcyjnym (z czego kobiety stanowiły 44,22%);
- 24,3% mieszkańców było w wieku poprodukcyjnym (z czego kobiety stanowiły 63,38%);
- 18% mieszkańców było w wieku przedprodukcyjnym (z czego kobiety stanowiły 51,08%).

**Tabela 6. Udział ludności wg ekonomicznych grup wieku w ludności ogółem w gminie Kolsko w latach 2019-2023**

Wyszczególnienie	2019	2020	2021	2022	2023	Polska 2023
Udział % osób w wieku przedprodukcyjnym	18,6	19,4	19,7	19,1	18	18,2
Udział % osób w wieku produkcyjnym	60,1	58,3	57,5	57,4	57,6	58,4
Udział % osób w wieku poprodukcyjnym	21,3	22,3	22,9	23,6	24,3	23,3

Źródło: Bank Danych Lokalnych, GUS

W latach 2019-2023 w gminie Kolsko saldo migracji ulegało wahaniom. Najwyższą wartość salda migracji odnotowano w 2020 roku (12 osób), a najniższą w 2023 roku (-12).

**Tabela 7. Migracje wewnętrzne i zewnętrzne w gminie Kolsko w latach 2019-2023**

Wyszczególnienie	2019	2020	2021	2022	2023
Zameldowania ogółem	38	37	38	29	27
Wymeldowania ogółem	47	25	43	33	39
Saldo migracji	-9	12	-5	-4	-12

Źródło: Bank Danych Lokalnych, GUS

### **Edukacja i opieka nad dziećmi**

Najwięcej dzieci w wieku do 3-4 lat w ogólnej populacji gminy Kolsko odnotowano w 2020 roku (70 dzieci), a najmniej w 2022 roku (53 dzieci). Na początku analizowanego okresu 41 dzieci było objętych opieką w żłobkach, natomiast w 2023 roku ich liczba była nieco mniejsza i wynosiła 37.

**Tabela 8. Liczba/udział dzieci objętych opieką w żłobkach w gminie Kolsko w latach 2019-2023**

Wyszczególnienie	2019	2020	2021	2022	2023
Dzieci w wieku do 3-4 lat ogółem	58	70	58	53	56
Dzieci objęte opieką w żłobkach	41	45	44	45	37
Odsetek dzieci objętych opieką w żłobkach	70,7	64,3	75,9	84,9	66,1

Źródło: Bank Danych Lokalnych, GUS

W 2023 roku funkcjonowały 2 placówki przedszkolne. Na przestrzeni lat w gminie Kolsko liczba placówek pozostała niezmienna. Wahaniom uległa liczba dzieci w przedszkolach i szkołach. W przypadku przedszkoli liczba dzieci w latach 2019-2023 zmalała ze 107 do 99 (o 8 mniej), chociaż w 2022 roku wynosiła 115. W przypadku szkół liczba uczniów spadła z 289 do 230 (o 59 mniej).

**Tabela 9. Liczba przedszkoli i szkół wraz z liczbą dzieci/uczniów w gminie Kolsko w latach 2019-2023**

Wyszczególnienie	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Przedszkola</b>	2	2	2	2	2
<b>Liczba dzieci w przedszkolach</b>	107	102	103	115	99
<b>Szkoły podstawowe</b>	2	2	2	2	2
<b>Liczba uczniów w szkołach podstawowych</b>	289	275	264	261	230

Źródło: Bank Danych Lokalnych, GUS

### **Rynek pracy**

Liczba osób bezrobotnych w gminie Kolsko na przestrzeni badanych lat zmieniała się. Porównując rok 2019 z 2023 liczba bezrobotnych jest taka sama, ale zmieniała się na przestrzeni tego czasu. Udział bezrobotnych kobiet zarejestrowanych w liczbie ludności w wieku produkcyjnym w każdym z badanych lat jest większy niż udział mężczyzn.

**Tabela 10. Informacje o bezrobotnych zarejestrowanych w gminie Kolsko w latach 2019-2023**

Wyszczególnienie	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Bezrobotni</b>	91	76	63	76	91
<b>Bezrobotni mężczyźni</b>	43	28	25	28	46
<b>Udział bezrobotnych mężczyzn (%)</b>	3,9	2,6	2,4	2,7	4,5
<b>Bezrobotne kobiety</b>	48	48	38	48	45
<b>Udział bezrobotnych kobiet (%)</b>	5,5	5,6	4,6	5,8	5,5

Źródło: Bank Danych Lokalnych, GUS

### **Pomoc społeczna i opieka zdrowotna**

W gminie Kolsko pozytywnym zjawiskiem jest zmniejszenie się w latach 2019-2022 (brak danych dla 2023) liczby gospodarstw domowych korzystających z pomocy społecznej. Do głównych przyczyn korzystania z takiej pomocy należą m.in. bezrobocie, ubóstwo czy niepełnosprawność. Szczegółowe dane dotyczące liczby gospodarstw domowych i osób korzystających z pomocy społecznej wg kryterium dochodowego znajdują się w poniższej tabeli.

**Tabela 11. Podstawowe informacje o opiece społecznej w gminie Kolsko w latach 2019-2023**

Wyszczególnienie	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Gospodarstwa domowe korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej wg kryterium dochodowego</b>					
<b>Ogółem</b>	146	130	113	111	-
<b>Poniżej kryterium dochodowego</b>	98	81	82	78	-
<b>Powyżej kryterium dochodowego</b>	48	49	31	33	-
<b>Osoby korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej wg kryterium dochodowego</b>					
<b>Ogółem</b>	363	307	266	234	-
<b>Poniżej kryterium dochodowego</b>	243	175	191	154	-
<b>Powyżej kryterium dochodowego</b>	120	132	75	80	-

Źródło: Bank Danych Lokalnych, GUS

W latach 2019-2023 w gminie Kolsko ciągle funkcjonowały 2 punkty apteczne. Liczba porad lekarskich w ramach ambulatoryjnej opieki zdrowotnej jak i podstawowej opieki zdrowotnej była największa w 2022 roku (24 180), a w pozostałych latach nie przekraczała 15 000.

**Tabela 12. Podstawowa opieka zdrowotna dla mieszkańców gminy Kolsko w latach 2019-2023**

Wyszczególnienie	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Punkty apteczne</b>	2	2	2	2	2
<b>Apteki ogólnodostępne</b>	-	-	-	-	-
<b>Porady lekarskie - ogółem (ambulatoryjna opieka zdrowotna)</b>	14 399	10 500	11 664	24 180	11 507
<b>Porady lekarskie - ogółem (podstawowa opieka zdrowotna)</b>	14 399	10 500	11 664	24 180	11 507

Źródło: Bank Danych Lokalnych, GUS

### Infrastruktura

W gminie Kolsko w badanym okresie długość dróg dla rowerów pozostała niezmienna.

**Tabela 13. Liczba przystanków autobusowych oraz długość dróg dla rowerów w gminie Kolsko w latach 2019-2023**

Wyszczególnienie	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Długość dróg dla rowerów (km)</b>	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6

Źródło: Bank Danych Lokalnych, GUS

W gminie Kolsko liczba budynków mieszkalnych wynosiła 867, a liczba mieszkań 1 101. Zauważalny jest znaczny wzrost powierzchni użytkowej mieszkań oraz % wyposażenia instalacji techniczno-sanitarnych, jednak brak dokładnych danych na ten temat w przypadku 2023 roku.

**Tabela 14. Podstawowe informacje o budynkach mieszkalnych i mieszkaniach w gminie Kolsko w latach 2019-2023**



Wyszczególnienie	2019	2020	2021	2022	2023
<b>Budynki mieszkalne</b>	823	842	857	861	867
<b>Mieszkania ogółem</b>	1 048	1 078	1 090	1 094	1 101
<b>Mieszkania wyposażone w instalacje techniczno-sanitarne – wodociągi</b>	94,8	96,9	97,0	97,0	-
<b>Mieszkania wyposażone w instalacje techniczno-sanitarne - ustęp splukiwany</b>	90,7	92,9	92,9	93,0	-
<b>Mieszkania wyposażone w instalacje techniczno-sanitarne – łazienka</b>	84,4	89,6	89,7	89,8	-
<b>Mieszkania wyposażone w instalacje techniczno-sanitarne - centralne ogrzewanie</b>	67,0	82,5	82,7	82,7	-
<b>Mieszkania wyposażone w instalacje techniczno-sanitarne - gaz sieciowy</b>	0,1	0,0	0,0	0,0	-
<b>Powierzchnia użytkowa mieszkań [m<sup>2</sup>]</b>	83 762	88 268	89 644	90 107	90 989

Źródło: Bank Danych Lokalnych, GUS

### Walory turystyczne i krajobrazowe

Spośród zabytków gminy Kolsko do najciekawszych należy zaliczyć następujące:

- **Zespół pałacowo-parkowy, w tym klasycystyczny i neogotycki pałac z XIX w.** przy ul. Piastowskiej 48, w którym obecnie znajduje się szkoła podstawowa.
- **Kościół Narodzenia św. Jana Chrzciciela** znajdujący się przy ul. Piastowskiej 4, wybudowany w 1724 r. na miejscu wcześniej zbudowanej świątyni z 1431 r. Wnętrze kościoła jest w stylu barokowym.
- **Kościół pw. św. Anny** – barokowy styl świątynia uzyskała w 1706 roku, po przebudowie starszego kościoła. Wnętrze kościoła wyposażone jest w stylu barokowym oraz późnorenesansowym.

Do najciekawszych atrakcji turystycznych możemy zaliczyć:

- **Park krajobrazowy** znajdujący się obok wyżej wspomnianego pałacu.
- **Rezerwat torfowiskowy Jezioro Mesze** – na terenie rezerwatu znajduje się jezioro, które w coraz większym stopniu zamienia się w torfowisko.
- **Rezerwat przyrody Jezioro Świąte**, należący do zlewni rzeki Obrzycy. Obszar rezerwatu jest objęty ścisłą ochroną.

Na terenie gminy Kolsko znajduje się ponadto 8 pomników przyrody:

- dąb szypułkowy w parku przypałacowym w Kolsku,
- 3 platany klonolistne w parku przypałacowym w Kolsku,
- dąb szypułkowy w rowie przy drodze leśnej na skraju lasu i pól,

- dąb szypułkowy w lesie, przy rowie (Nadleśnictwo Sława, Leśnictwo Gola, oddz. 6c),
- dąb szypułkowy w obrębie Konotop (działka o nr geodezyjnym 859),
- wiąz szypułkowy w obrębie Konotop (działka o nr geodezyjnym 858).

### ***Ochrona środowiska***

Dnia 3 października 2016 uchwalono Regulamin Utrzymania Czystości i Porządku Na Terenie Gminy Kolsko (Uchwała Nr XXII.131.2016 Rady Gminy Kolsko). Dotyczy ona m.in. postępowania z odpadami komunalnymi na terenie gminy Kolsko, obowiązków właścicieli nieruchomości oraz częstotliwości i sposobu pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości.

Na terenie gminy Kolsko funkcjonuje Związek Międzygminny "EKO – PRZYSZŁOŚĆ". Zajmuje się on m.in. ochroną środowiska, sprawami dotyczącymi odbioru odpadów, zabezpieczania pojemników itp.

Oprócz tego funkcjonuje gminny punkt konsultacyjno-informatyczny programu „Czyste powietrze”.



## Analiza wskaźnikowa

W tym rozdziale przedstawiono analizę gminy w pięciu sferach, uwzględniając podział na jednostki analityczne zaprezentowane w metodologii. Podział ten pozwala na szczegółową ocenę zjawisk negatywnych w gminie. Wskaźniki przedstawiono zarówno:

- w formie liczbowej – w tabelach, gdzie wyróżnienie kolorem w tabeli oznacza odchylenie wartości wskaźnika w danej jednostce od wartości referencyjnej (tj. wartości wskaźnika w skali całej gminy);
- w formie graficznej – na mapie, gdzie zaprezentowano skalę odpowiadającą natężeniu zjawisk.

Należy mieć na uwadze, że zastosowane wskaźniki dzielą się na stymulanty i destymulanty, co wpływa na interpretację wyników przedstawianych zarówno w tabelach, jak i na mapach. Stymulanty to wskaźniki, w których wyższe wartości są korzystne – im wyższy wynik, tym lepszy efekt lub bardziej pożądana sytuacja. Natomiast destymulanty to wskaźniki, w których wyższe wartości są niekorzystne – im wyższy wynik, tym gorszy efekt lub mniej pożądana sytuacja.

W związku z tym skale stosowane w tabelach i na mapach mogą różnić się w zależności od rodzaju wskaźnika. Dla stymulant wyższe wartości oznaczają pozytywniejszy wynik, dlatego skala może być odczytywana jako rosnąco korzystna. Z kolei dla destymulant wyższe wartości oznaczają pogorszenie sytuacji, więc skala będzie odzwierciedlać odwrotną zależność, gdzie niższe wartości są lepsze.

### Sfera społeczna

#### Wskaźniki dotyczące demografii i aktywności społecznej

- S1** – Wskaźnik obciążenia demograficznego – Stosunek liczby osób w wieku nieprodukcyjnym do liczby osób w wieku produkcyjnym
- S2** – Odsetek osób w wieku poprodukcyjnym w ogóle mieszkańców
- S3** – Saldo migracji – Saldo migracji ludności na 100 osób
- S4** – Liczba organizacji pozarządowych zarejestrowanych w KRS na 100 mieszkańców
- S5** – Frekwencja wyborcza do Sejmu/Senatu w 2023 roku

Negatywne wartości wskazanych powyżej wskaźników odzwierciedlają wyzwania związane ze starzeniem się społeczeństwa i niską aktywnością społeczną. Wysoki wskaźnik obciążenia demograficznego (S1) oraz wysoki odsetek osób w wieku poprodukcyjnym (S2) wskazują na rosnącą liczbę osób w wieku nieprodukcyjnym. Ujemne saldo migracji (S3) świadczy o odpływie ludności, szczególnie młodych i aktywnych zawodowo, co dodatkowo pogłębia demograficzny kryzys. Niska liczba organizacji pozarządowych (S4) sugeruje ograniczone zaangażowanie obywateli w inicjatywy społeczne, co może utrudniać rozwój kapitału

społecznego i rozwiązywanie lokalnych problemów. Natomiast niska frekwencja wyborcza (S5) jest oznaką słabej partycypacji obywatelskiej.

Kolejna tabela przedstawia wartości wskaźników dla każdej z jednostek analitycznych. Kolorem żółtym w tabeli zostały wyróżnione odchylenia od wartości referencyjnej wskaźnika, tj. wartości dla całej gminy, świadczące o występowaniu negatywnego zjawiska.

Przekroczenie wartości wskaźnika obciążenia demograficznego odnotowano w jednostkach: Jesiona (90,1%), Uście (87,8%), Kolsko I (87,2%), Sławocin (83,1%) oraz Konotop II (78,2%). W pozostałych częściach gminy wartość tego wskaźnika była niższa niż średnia dla gminy, wynosząca 72,4%. Należy podkreślić, że w wymienionych jednostkach analitycznych przekroczenia odnotowano także w przypadku wskaźnika dotyczącego udziału osób w wieku poprodukcyjnym w ogóle mieszkańców.

Najmniej korzystne saldo migracji odnotowano w sołectwie Mesze – wynosiło tam -4,69 podczas gdy dla całej gminy Kolsko saldo przyjęło wartość -3,75.

Liczba organizacji pozarządowych w przeliczeniu na 100 mieszkańców była najniższa w jednostkach Konotop I (0,21) oraz Konotop II (0,28). W siedmiu jednostkach wynosiła 0,00.

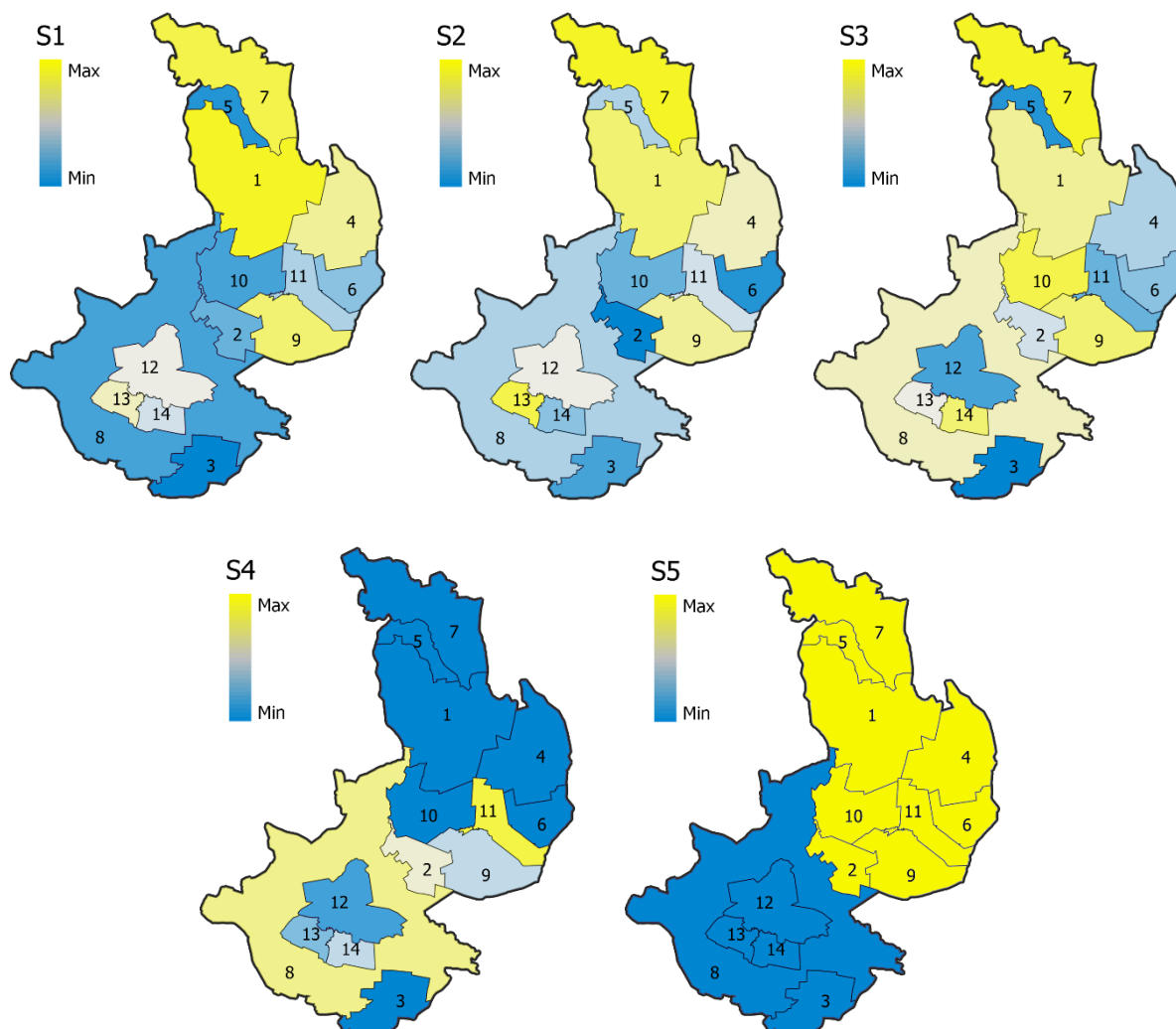
Frekwencja wyborcza w wyborach do Sejmu/Senatu w 2023 roku w jednostkach Mesze, Konotop wioski, Konotop I, Konotop II i Konotop III była niższa niż średnia w gminie (odpowiednio po 64,44% względem 65,93%).

**Tabela 15. Sfera społeczna – wskaźniki dotyczące demografii i aktywności społecznej**  
[dane aktualne na dzień 31.12.2023]

Lp.	Jednostka analityczna	S1	S2	S3	S4	S5
1.	Jesiona	90,1%	28,8%	0,33	0,00	66,92%
2.	Lipka	62,7%	14,5%	-0,60	0,60	66,92%
3.	Mesze	52,4%	17,2%	-4,69	0,00	64,44%
4.	Sławocin	83,1%	25,9%	-0,93	0,00	66,92%
5.	Tatarki	60,4%	21,2%	-2,35	0,00	66,92%
6.	Tyrzeliny	63,6%	16,7%	-1,39	0,00	66,92%
7.	Uście	87,8%	32,1%	3,26	0,00	66,92%
8.	Konotop wioski	61,4%	21,1%	0,00	0,70	64,44%
9.	Kolsko I	87,2%	28,0%	0,38	0,38	66,92%
10.	Kolsko II	61,3%	19,5%	0,65	0,00	66,92%
11.	Kolsko III	67,0%	21,8%	-1,47	1,47	66,92%
12.	Konotop I	70,8%	22,1%	-1,67	0,21	64,44%
13.	Konotop II	78,2%	29,9%	-0,28	0,28	64,44%
14.	Konotop III	69,9%	20,4%	0,38	0,38	64,44%
	<b>Średnia dla gminy</b>	<b>72,4%</b>	<b>23,5%</b>	<b>-3,75</b>	<b>0,34</b>	<b>65,93%</b>

*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ośrodka pomocy społecznej, urzędu gminy, KRS oraz Państwowej Komisji Wyborczej*

**Mapa 3. Sfera społeczna – wskaźniki dotyczące korzystania z pomocy społecznej**



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ośrodka pomocy społecznej,  
urzędu gminy, KRS oraz Państwowej Komisji Wyborczej

## Wskaźniki dotyczące korzystania z pomocy społecznej

- S6** – Liczba osób korzystających z pomocy społecznej na 100 mieszkańców
- S7** – Liczba osób z niepełnosprawnością korzystających z pomocy społecznej na 100 mieszkańców
- S8** – Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby na 100 mieszkańców
- S9** – Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 100 mieszkańców
- S10** – Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezrobocia na 100 mieszkańców
- S11** – Liczba rodzin korzystających z pomocy społecznej z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego na 100 mieszkańców
- S12** – Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu alkoholizmu na 100 mieszkańców
- S13** – Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu narkomanii na 100 mieszkańców
- S14** – Liczba dożywień dzieci przyznanych przez OPS na 100 mieszkańców

Negatywne wartości powyższych wskaźników wskazują na poważne problemy społeczne i ekonomiczne, które dodatkowo pogłębiają wyzwania związane ze starzeniem się społeczeństwa i niską aktywnością społeczną. Wysoka liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności, chorób (S7, S8) oraz ubóstwa (S9) może sygnalizować możliwość wykluczenia społecznego najbardziej potrzebujących. Problemy z bezrobociem (S10) oraz bezradnością w prowadzeniu gospodarstwa domowego (S11) wskazują na niską aktywność zawodową i społeczną, a ponadto mogą sygnalizować brak dostępu do efektywnego wsparcia edukacyjnego i zawodowego. Wysoka liczba osób uzależnionych od alkoholu lub narkotyków korzystających z pomocy społecznej (S12, S13) podkreśla skalę problemów patologicznych, które niszczą kapitał społeczny i rodziny. Jednocześnie konieczność dożywiania dzieci (S14) sygnalizuje trudną sytuację materialną rodzin, co może ograniczać rozwój młodego pokolenia. Ogólnie, wartości te odzwierciedlają poważne deficyty w integracji społecznej i wsparciu potrzebujących, które wymagają kompleksowych działań naprawczych.

Kolejna tabela przedstawia wartości wskaźników dla każdej z jednostek analitycznych. Kolorem żółtym w tabeli zostały wyróżnione odchylenia od wartości referencyjnej wskaźnika, tj. wartości dla całej gminy, świadczące o występowaniu negatywnego zjawiska.

Najwięcej przekroczeń wskaźników dotyczących korzystania pomocy społecznej odnotowano w jednostkach: Konotop I (8 odchyleń), Lipka i Tyrszeliny (po 7 odchyleń), Jesiona i Tatarki (po 6 odchyleń).

Należy dodać, że odnotowane przekroczenia wartości referencyjnej dotyczą przede wszystkim wskaźnika dotyczącego liczby osób korzystających z pomocy społecznej na 100 mieszkańców (odchylenie w 8 jednostkach), jak i liczby osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa na 100 mieszkańców (odchylenie w 7 jednostkach) oraz liczby dożywień dzieci przyznanych przez OPS na 100 mieszkańców (odchylenie w 6 jednostkach). Dostrzegalny jest zatem problem ubóstwa.

Mniejsza liczba przekroczeń dotyczy wskaźników dotyczących liczby osób korzystających z pomocy społecznej z powodu narkomanii na 100 mieszkańców (odchylenie w 5 jednostkach) oraz liczby rodzin korzystających z pomocy społecznej z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego na 100 mieszkańców (odchylenie w 5 jednostkach).

Natomiast najmniej odchylen odnotowano w przypadku wskaźnika związanego z liczbą osób korzystających z pomocy społecznej z powodu alkoholizmu na 100 mieszkańców – odchylenie wartości tego wskaźnika dotyczy tylko jednostki Kolsko III.

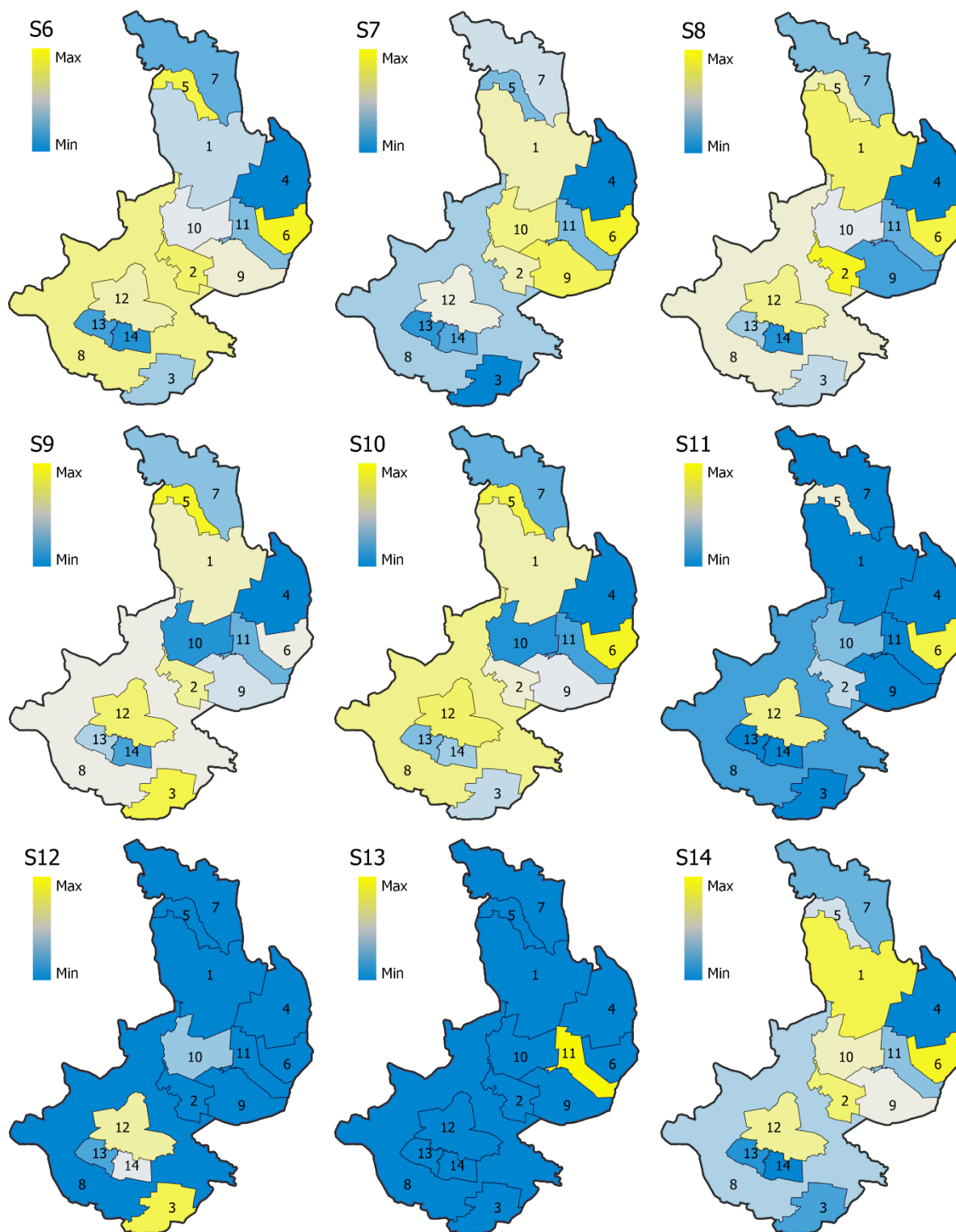
**Tabela 16. Sfera społeczna – wskaźniki dotyczące korzystania z pomocy społecznej**  
[dane aktualne na dzień 31.12.2023]

Lp.	Jednostka analityczna	S6	S7	S8	S9	S10	S11	S12	S13	S14
1.	Jesiona	9,80	3,59	5,56	6,21	5,56	0,00	0,00	0,00	9,15
2.	Lipka	13,25	3,61	12,65	6,63	5,42	3,61	0,00	0,00	7,23
3.	Mesze	7,81	0,00	3,13	7,81	3,13	0,00	1,56	0,00	1,56
4.	Sławocin	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	Tatarki	14,12	1,18	4,71	9,41	10,59	4,71	0,00	0,00	4,71
6.	Tyrszeliny	18,75	6,25	6,25	4,86	11,11	5,56	0,00	0,00	13,89
7.	Uście	4,89	2,17	1,63	2,72	1,09	0,00	0,00	0,00	1,63
8.	Konotop wioski	11,27	1,41	3,52	4,93	6,34	0,70	0,00	0,00	3,52
9.	Kolsko I	10,61	5,68	0,76	3,79	4,55	0,00	0,00	0,00	5,30
10.	Kolsko II	10,39	5,19	3,25	0,65	0,65	3,25	0,32	0,00	5,84
11.	Kolsko III	5,60	1,18	1,47	2,36	0,88	0,00	0,00	0,29	3,24
12.	Konotop I	11,04	3,54	5,00	7,08	7,29	5,42	0,42	0,00	6,25
13.	Konotop II	4,56	0,28	1,99	2,85	1,71	0,00	0,28	0,00	1,42
14.	Konotop III	2,26	0,38	0,38	2,26	1,89	0,00	0,38	0,00	0,00
<b>Średnia dla gminy</b>		<b>8,58</b>	<b>2,71</b>	<b>3,43</b>	<b>4,12</b>	<b>3,96</b>	<b>1,72</b>	<b>0,19</b>	<b>0,03</b>	<b>4,71</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ośrodka pomocy społecznej



**Mapa 4. Sfera społeczna – wskaźniki dotyczące korzystania z pomocy społecznej**



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych ośrodka pomocy społecznej

## Wskaźniki dotyczące przestępczości i bezpieczeństwa

**S15** – Liczba stwierdzonych przestępstw na 100 mieszkańców

**S16** – Liczba wypadków drogowych na 100 mieszkańców

**S17** – Liczba zatrzymanych kierowców pod wpływem alkoholu na 100 mieszkańców

**S18** – Liczba rodzin objętych procedurą Niebieskiej Karty na 100 mieszkańców

Negatywne wartości ww. wskaźników wskazują na problemy związane z bezpieczeństwem i patologiami społecznymi. Wysoka liczba przestępstw (S15) odzwierciedla pogorszenie porządku publicznego i wzrost niepewności mieszkańców. Liczne wypadki drogowe (S16) oraz przypadki prowadzenia pojazdów pod wpływem alkoholu (S17) podkreślają braki zarówno w zakresie kultury ruchu drogowego, jak i skuteczności działań prewencyjnych i kontrolnych, przy jednoczesnym sygnalizowaniu patologii. Duża liczba rodzin objętych procedurą Niebieskiej Karty (S18) świadczy o nasileniu problemu przemocy domowej, który prowadzi do dalszej marginalizacji i destrukcji społecznych więzi. Razem te wskaźniki wskazują na konieczność intensyfikacji działań prewencyjnych i edukacyjnych.

Kolejna tabela przedstawia wartości wskaźników dla każdej z jednostek analitycznych. Kolorem żółtym w tabeli zostały wyróżnione odchylenia od wartości referencyjnej wskaźnika, tj. wartości dla całej gminy, świadczące o występowaniu negatywnego zjawiska. Największą liczbę przekroczeń wskaźników dotyczących przestępczości i bezpieczeństwa odnotowano w jednostkach Kolsko II oraz Konotop II (po 3 odchylenia).

Liczba stwierdzonych przestępstw na 100 mieszkańców w jednostkach Konotop II (20,51), Kolsko II (6,82) oraz Jesiona (3,92) była wyższa niż w skali całej gminy (3,34).

Wartość wskaźnika dotyczącego liczby wypadków drogowych w jednostce Uście wynosiła 0,54, podczas gdy wskaźnik dla całej gminy był niższy i wynosił 0,03.

Przekroczenie wartości wskaźnika dotyczącego liczby kierowców zatrzymanych pod wpływem alkoholu zostało odnotowane w jednostkach Kolsko II (0,97) oraz Konotop II (0,57), natomiast odchylenie wartości wskaźnika związanego z liczbą rodzin objętych procedurą Niebieskiej Karty zaobserwowano w jednostkach Lipka (3,61), Kolsko II (0,32) oraz Konotop II (0,28).

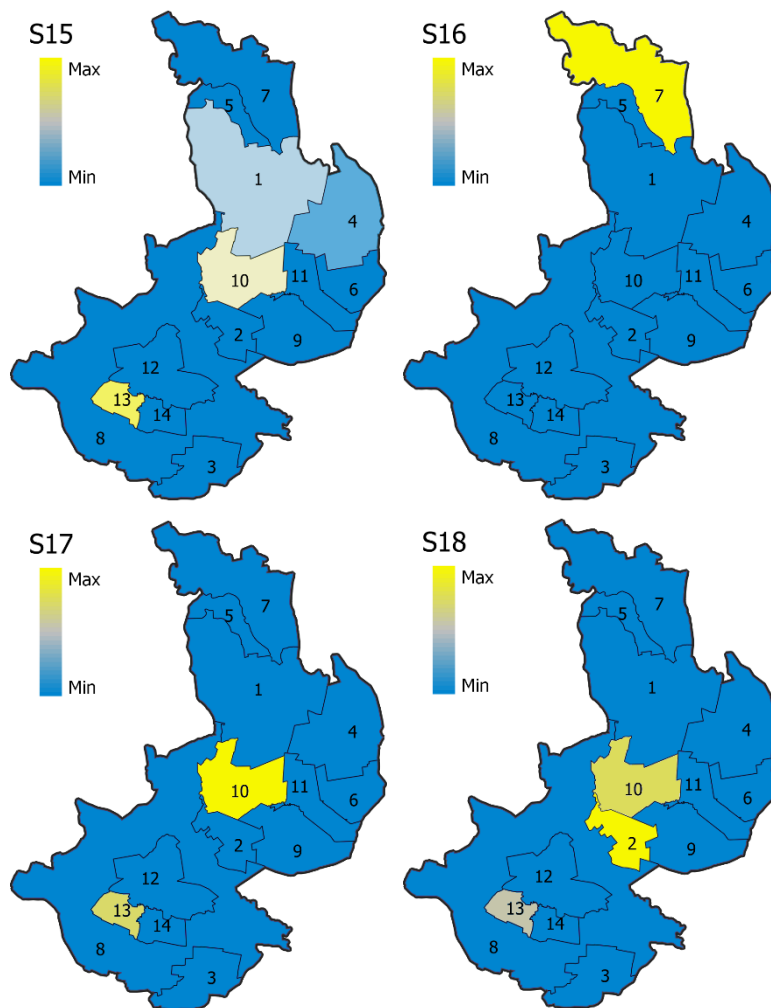
**Tabela 17. Sfera społeczna – wskaźniki dotyczące przestępczości i bezpieczeństwa  
[dane aktualne na dzień 31.12.2023]**

Lp.	Jednostka analityczna	S15	S16	S17	S18
1.	Jesiona	3,92	0,00	0,00	0,00
2.	Lipka	0,00	0,00	0,00	3,61
3.	Mesze	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Sławocin	1,85	0,00	0,00	0,00
5.	Tatarki	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Tyrzeliny	0,00	0,00	0,00	0,00
7.	Uście	0,00	0,54	0,00	0,00
8.	Konotop wioski	0,00	0,00	0,00	0,00

Lp.	Jednostka analityczna	S15	S16	S17	S18
9.	Kolsko I	0,00	0,00	0,00	0,00
10.	Kolsko II	<b>6,82</b>	0,00	<b>0,97</b>	<b>0,32</b>
11.	Kolsko III	0,00	0,00	0,00	0,00
12.	Konotop I	0,00	0,00	0,00	0,00
13.	Konotop II	<b>20,51</b>	0,00	<b>0,57</b>	<b>0,28</b>
14.	Konotop III	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Średnia dla gminy</b>		<b>3,34</b>	<b>0,03</b>	<b>0,16</b>	<b>0,25</b>

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych komendy policji

Mapa 5. Sfera społeczna – wskaźniki dotyczące przestępczości i bezpieczeństwa



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych komendy policji

## Wskaźniki dotyczące bezrobocia

**S19** – Liczba osób bezrobotnych na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym

**S20** – Liczba osób długotrwale bezrobotnych w ogólnej liczbie bezrobotnych na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym

**S21** – Liczba bezrobotnych kobiet na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym

**S22** – Liczba osób bezrobotnych do 30. r.ż. w ogóle bezrobotnych

**S23** – Liczba osób bezrobotnych powyżej 50. r.ż. w ogóle bezrobotnych

Negatywne wartości powyższych wskaźników wskazują na strukturalne problemy na rynku pracy, które hamują rozwój społeczno-gospodarczy. Wysoka liczba osób bezrobotnych (S19), szczególnie długotrwale pozostających bez pracy (S20), może świadczyć o słabości mechanizmów wsparcia zatrudnienia i dostosowania kompetencji pracowników do potrzeb rynku. Problemy te mogą być szczególnie dotkliwe jeśli dotyczą kobiet (S21), osób młodych do 30. roku życia (S22) oraz starszych powyżej 50. roku życia (S23), co może prowadzić do ich wykluczenia. Taki stan rzeczy osłabia integrację zawodową i społeczną, prowadząc do wzrostu obciążenia systemów pomocowych i zmniejszenia potencjału gospodarczego.

Kolejna tabela przedstawia wartości wskaźników dla każdej z jednostek analitycznych. Kolorem żółtym w tabeli zostały wyróżnione odchylenia od wartości referencyjnej wskaźnika, tj. wartości dla całej gminy, świadczące o występowaniu negatywnego zjawiska.

Wskaźnik dotyczący liczby osób bezrobotnych na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym został przekroczony w 6 jednostkach analitycznych: Mesze (14,29), Sławocin (11,86), Konotop Wioski (7,95), Konotop I (6,05), Tatarki (5,66), Konotop II (5,08). Wskaźnik w skali całej gminy osiągnął wartość 4,89.

Odchylenie wartości wskaźnika dotyczącego długotrwałego bezrobocia odnotowano w następujących 6 jednostkach: Mesze (7,14), Konotop wioski (3,41), Sławocin (3,39), Konotop I (3,20), Uście (3,06) oraz Konotop III (1,92). Dla całej gminy wartość wskaźnika wynosi 1,83.

Bezrobocie wśród kobiet jest szczególnie nasilone w jednostkach: Konotop wioski (5,68), Sławocin (5,08), Konotop III (3,85), Konotop I (3,20), Konotop II (2,54) i Jesiona (2,48).

Bezrobocie wśród osób młodych dotyczy w szczególności jednostek: Konotop I (52,9%), Jesiona (42,9%), a także Tatarki, Tyrszeliny i Kolsko I (po 33,3%). Natomiast nasilenie bezrobocia wśród osób powyżej 50 lat odnotowano w jednostkach: Mesze (83,3%), Uście (75,0%), Tyrszeliny i Kolsko II (po 66,7%) oraz Kolsko III i Konotop III (po 42,9%).

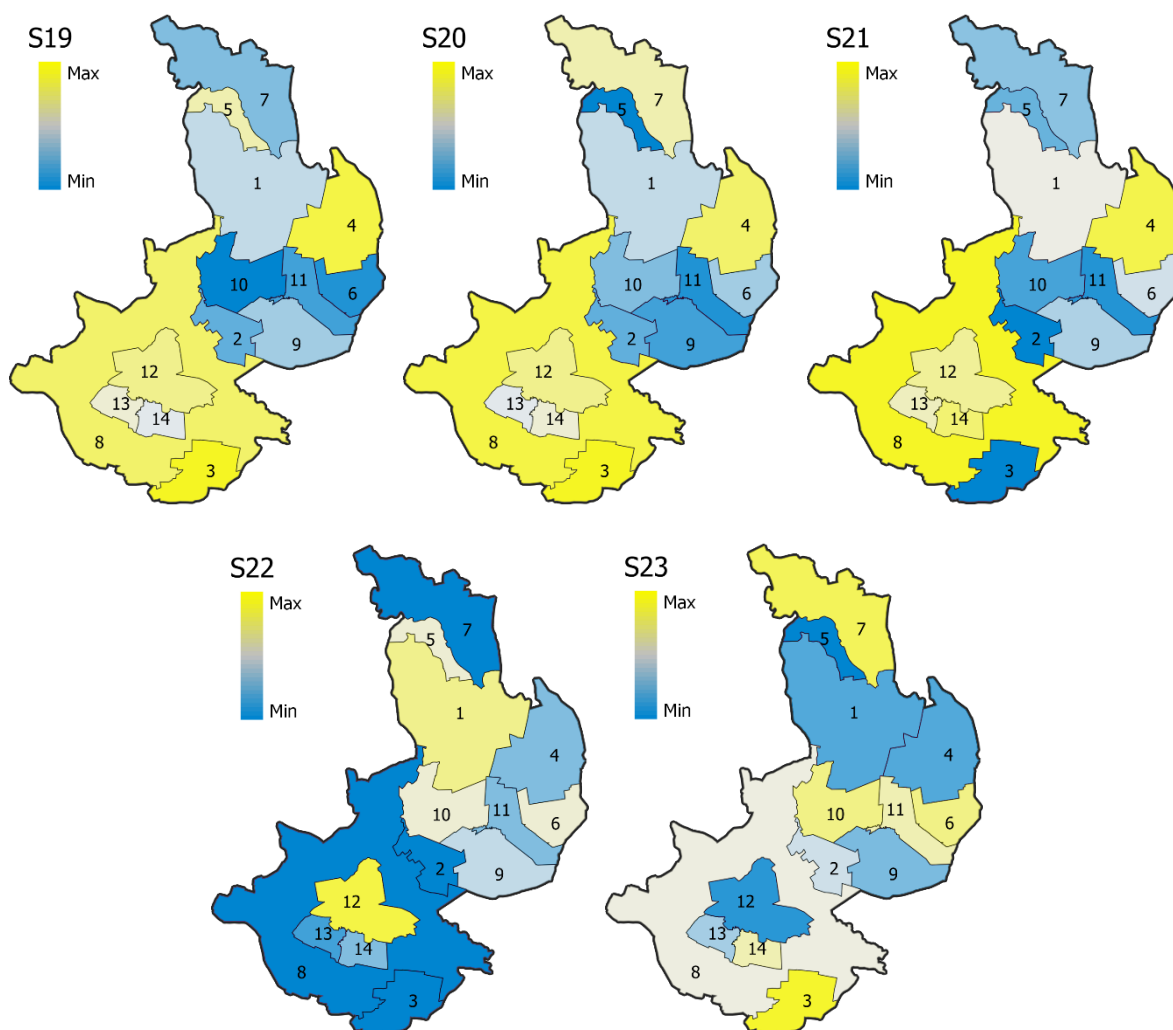
**Tabela 18. Sfera społeczna – wskaźniki dotyczące bezrobocia [dane aktualne na dzień 31.12.2023]**

Lp.	Jednostka analityczna	S19	S20	S21	S22	S23
1.	Jesiona	4,35	1,24	2,48	42,9%	14,3%
2.	Lipka	3,92	0,98	0,00	0,0%	25,0%
3.	Mesze	14,29	7,14	0,00	0,0%	83,3%
4.	Sławocin	11,86	3,39	5,08	14,3%	14,3%

Lp.	Jednostka analityczna	S19	S20	S21	S22	S23
5.	Tatarki	5,66	0,00	1,89	33,3%	0,0%
6.	Tyrzeliny	3,41	1,14	2,27	33,3%	66,7%
7.	Uście	4,08	3,06	2,04	0,0%	75,0%
8.	Konotop wioski	7,95	3,41	5,68	0,0%	28,6%
9.	Kolsko I	4,26	0,71	2,13	16,7%	16,7%
10.	Kolsko II	1,57	1,05	1,57	33,3%	66,7%
11.	Kolsko III	3,45	0,49	0,99	14,3%	42,9%
12.	Konotop I	6,05	3,20	3,20	52,9%	11,8%
13.	Konotop II	5,08	1,52	2,54	10,0%	20,0%
14.	Konotop III	4,49	1,92	3,85	14,3%	42,9%
Średnia dla gminy		4,89	1,83	2,42	22,0%	30,8%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych urzędu pracy

Mapa 6. Sfera społeczna – wskaźniki dotyczące bezrobocia



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych urzędu pracy

## Sfera gospodarcza

### Wskaźniki ze sfery gospodarczej

**G1** – Liczba zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w przeliczeniu na 100 mieszkańców

**G2** – Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych (po 2022 roku) w przeliczeniu na 100 mieszkańców

**G3** – Udział osób bezrobotnych z wykształceniem podstawowym w ogólnej liczbie bezrobotnych

Negatywne wartości ww. wskaźników wskazują na ograniczoną aktywność gospodarczą i problemy z wykształceniem mieszkańców. Niska liczba zarejestrowanych (G1) i nowo powstałych podmiotów gospodarczych (G2) oznacza brak dynamiki rozwoju lokalnego biznesu i niewykorzystany potencjał ekonomiczny. Wysoki udział osób bezrobotnych z wykształceniem podstawowym (G3) wśród ogółu bezrobotnych podkreśla znaczenie niskiego poziomu edukacji jako bariery w znalezieniu pracy, co utrudnia rozwój społeczny i gospodarczy.

Kolejna tabela przedstawia wartości wskaźników dla każdej z jednostek analitycznych. Kolorem żółtym w tabeli zostały wyróżnione odchylenia od wartości referencyjnej wskaźnika, tj. wartości dla całej gminy, świadczące o występowaniu negatywnego zjawiska. Najwięcej odchyłeń odnotowano w przypadku wskaźników dotyczących liczby podmiotów gospodarczych (10 odchyłeń), także nowo zarejestrowanych (9 odchyłeń), natomiast w przypadku wskaźnika związanego z odsetkiem osób bezrobotnych z wykształceniem podstawowym odnotowano mniej przekroczeń (5 odchyłeń).

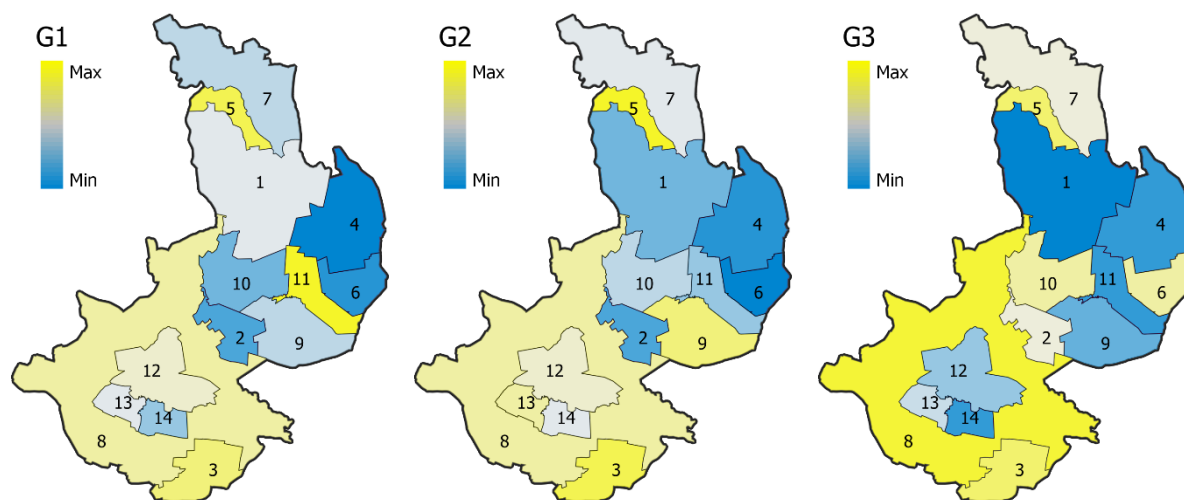
Najmniej korzystna sytuacja dotyczy jednostek Tyrszeliny oraz Kolsko I, ponieważ tam wszystkie 3 wartości wskaźników zostały przekroczone względem wartości referencyjnej.

**Tabela 19. Wskaźniki ze sfery gospodarczej [dane aktualne na dzień 31.12.2023]**

Lp.	Jednostka analityczna	G1	G2	G3
1.	Jesiona	8,17	5,26	0,0%
2.	Lipka	5,42	5,00	25,0%
3.	Mesze	12,50	18,18	66,7%
4.	Sławocin	3,70	4,76	14,3%
5.	Tatarki	12,94	21,43	66,7%
6.	Tyrszeliny	4,86	3,13	33,3%
7.	Uście	7,61	7,41	25,0%
8.	Konotop wioski	11,97	8,33	71,4%
9.	Kolsko II	7,58	14,29	16,7%
10.	Kolsko I	5,84	7,02	33,3%
11.	Kolsko III	19,17	6,45	14,3%
12.	Konotop II	8,75	7,53	17,6%
13.	Konotop I	8,26	8,16	20,0%
14.	Konotop III	7,17	7,27	14,3%
Średnia dla gminy		8,98	7,78	26,4%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych rejestru REGON oraz urzędu pracy

**Mapa 7. Wskaźniki ze sfery gospodarczej**



*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych rejestru REGON oraz urzędu pracy*



## Sfera środowiskowa

### Wskaźnik ze sfery środowiskowej

**Ś1** – Wskaźnik nagromadzenia wyrobów zawierających azbest (t) w przeliczeniu na 100 mieszkańców

**Ś2** – Występowanie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią

Wysokie wartości wskaźnika nagromadzenia wyrobów zawierających azbest (Ś1) wskazują na poważne problemy środowiskowe, co negatywnie wpływa na zdrowie mieszkańców.

Obecność obszarów szczególnego zagrożenia powodzią (Ś2) świadczy o występowaniu ryzyka i może prowadzić do strat materialnych i zagrożenia życia.

Kolejna tabela przedstawia wartości wskaźników dla każdej z jednostek analitycznych.

Kolorem żółtym w tabeli zostały wyróżnione odchylenia od wartości referencyjnej wskaźnika, tj. wartości dla całej gminy, świadczące o występowaniu negatywnego zjawiska.

Wskaźnik dotyczący nagromadzenia wyrobów zawierających azbest w skali całej gminy wyniósł 505,87 t – jego przekroczenie odnotowano w dwóch jednostkach: Kolsko I (5 068,67 t) oraz Kolsko II (816,67 t).

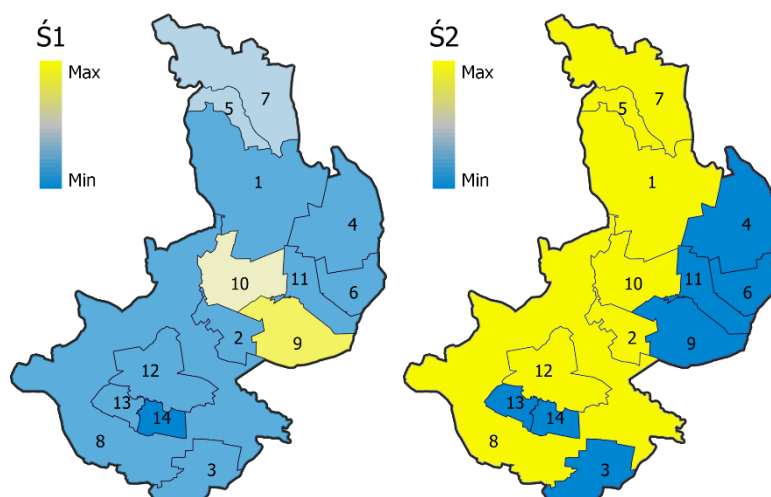
Obszary szczególnego zagrożenia powodzią występują w 7 jednostkach: Jesiona, Lipka, Tatarki, Uście, Konotop wioski, Kolsko II oraz Konotop I.

**Tabela 20. Wskaźniki ze sfery środowiskowej [dane aktualne na dzień 31.12.2023]**

Lp.	Jednostka analityczna	Ś1	Ś2
1.	Jesiona	19,25	1
2.	Lipka	13,00	1
3.	Mesze	10,62	0
4.	Sławocin	9,06	0
5.	Tatarki	34,57	1
6.	Tyrzeliny	14,80	0
7.	Uście	29,14	1
8.	Konotop wioski	11,13	1
9.	Kolsko I	5 068,67	0
10.	Kolsko II	816,67	1
11.	Kolsko III	7,02	0
12.	Konotop I	10,49	1
13.	Konotop II	5,93	0
14.	Konotop III	3,49	0
<b>Średnia dla gminy</b>		<b>505,87</b>	<b>1</b>

*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych urzędu gminy oraz danych z Hydroportalu*

**Mapa 8. Wskaźniki ze sfery środowiskowej**



*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych urzędu gminy oraz danych z Hydroportalu*

## Sfera przestrzenno-funkcjonalna

### Wskaźniki ze sfery przestrzenno-funkcjonalnej

**PF1** – Powierzchnia terenów zielonych na 100 mieszkańców

**PF2** – Liczba placów zabaw dla dzieci i siłowni w terenie dla dorosłych na 100 mieszkańców

**PF3** – Odsetek budynków mieszkalnych wybudowanych po 2000 r. w ogóle budynków mieszkalnych

Niska powierzchnia terenów zielonych (PF1) oraz ograniczona liczba placów zabaw i siłowni plenerowych (PF2) wskazują na niedobór infrastruktury rekreacyjnej, co obniża jakość życia i ogranicza aktywność fizyczną społeczności. Niewielki udział nowych budynków mieszkalnych (PF3) świadczy o starzejącej się infrastrukturze mieszkaniowej i braku modernizacji.

Kolejna tabela przedstawia wartości wskaźników dla każdej z jednostek analitycznych. Kolorem żółtym w tabeli zostały wyróżnione odchylenia od wartości referencyjnej wskaźnika, tj. wartości dla całej gminy, świadczące o występowaniu negatywnego zjawiska.

Najmniej odchyień odnotowano w przypadku wskaźnika dotyczącego liczby placów zabaw dla dzieci i siłowni w terenie dla dorosłych – wartość referencyjna przekroczona została w 5 jednostkach, podczas gdy w pozostałych wskaźnikach odnotowano przekroczenia w 10 jednostkach.

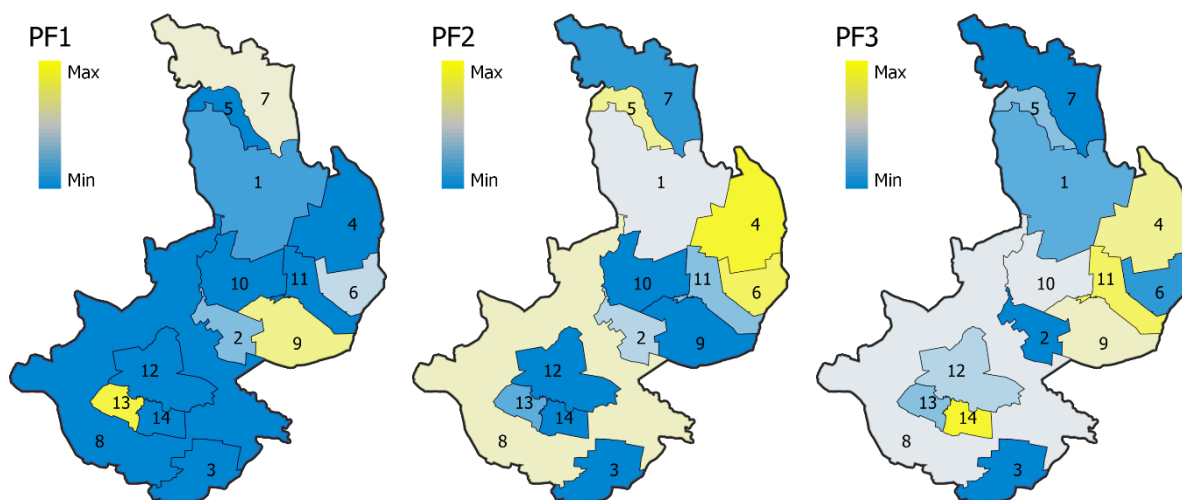
Najmniej korzystna sytuacja dotyczy jednostek Mesze, Kolsko II oraz Konotop I – tam przekroczenia dotyczyły wszystkich 3 analizowanych wskaźników.

**Tabela 21. Wskaźniki ze sfery przestrzenno-funkcjonalnej [dane aktualne na dzień 31.12.2023]**

Lp.	Jednostka analityczna	PF1	PF2	PF3
1.	Jesiona	0,30	0,65	4,3%
2.	Lipka	0,39	0,60	0,0%
3.	Mesze	0,00	0,00	0,0%
4.	Sławocin	0,00	1,85	13,8%
5.	Tatarki	0,00	1,18	4,5%
6.	Tyrszeliny	0,73	1,39	3,3%
7.	Uście	0,89	0,54	0,0%
8.	Konotop wioski	0,00	0,70	7,7%
9.	Kolsko I	1,35	0,00	13,0%
10.	Kolsko II	0,00	0,00	7,5%
11.	Kolsko III	0,00	0,59	15,7%
12.	Konotop I	0,00	0,00	5,3%
13.	Konotop II	2,92	0,57	4,5%
14.	Konotop III	0,00	0,00	42,4%
Średnia dla gminy		0,56	0,44	9,7%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych urzędu gminy

**Mapa 9. Wskaźniki ze sfery przestrzenno-funkcjonalnej**



*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych urzędu gminy*

## Sfera techniczna

### Wskaźniki ze sfery technicznej

**T1** – Szacowana długość dróg gminnych do remontu w przeliczeniu na 100 ha powierzchni

**T2** – Odsetek mieszkań komunalnych z piecami węglowymi klasy 3 lub bezklasowymi w ogólnej liczbie mieszkań komunalnych

**T3** – Stan techniczny zabytków (ocena w skali 1-5)

Długi odcinek dróg gminnych wymagających remontu na 100 ha powierzchni (T1) wskazuje na niski poziom inwestycji w infrastrukturę transportową, co może utrudniać rozwój lokalny. Wysoki odsetek mieszkań komunalnych z przestarzałymi piecami węglowymi (T2) oznacza problem zanieczyszczenia powietrza oraz niewystarczające działania na rzecz modernizacji ogrzewania. Słaba ocena stanu technicznego zabytków (T3) odzwierciedla brak odpowiednich środków na ochronę dziedzictwa kulturowego, co wpływa na atrakcyjność turystyczną i historyczną regionu.

Kolejna tabela przedstawia wartości wskaźników dla każdej z jednostek analitycznych. Kolorem żółtym w tabeli zostały wyróżnione odchylenia od wartości referencyjnej wskaźnika, tj. wartości dla całej gminy, świadczące o występowaniu negatywnego zjawiska.

Najwięcej przekroczeń odnotowano w przypadku pierwszego wskaźnika – odchylenia dotyczą 7 jednostek: Konotop III (1,94), Konotop II (0,77), Uście (0,85), Tatarki (0,68), Lipka (0,49), Mesze (0,40), Konotop I (0,32).

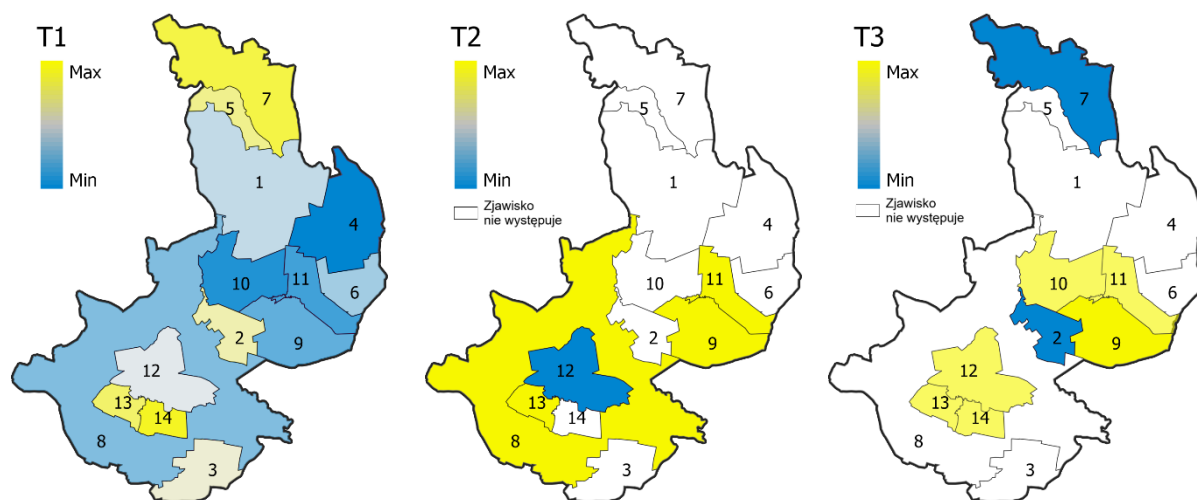
Odchylenia dotyczące wskaźnika nr 2 dotyczą jednostek: Konotop wioski, Kolsko I, Kolsko III oraz Konotop II. Natomiast przekroczenia wartości referencyjnej w przypadku wskaźnika nr 3 dotyczą jednostek: Lipka oraz Uście.

**Tabela 22. Sfera techniczna wskaźniki [dane aktualne na dzień 31.12.2023]**

Lp.	Jednostka analityczna	T1	T2	T3
1.	Jesiona	0,27	nd	nd
2.	Lipka	<b>0,49</b>	nd	<b>2,00</b>
3.	Mesze	<b>0,40</b>	nd	nd
4.	Sławocin	0,02	nd	nd
5.	Tatarki	<b>0,68</b>	nd	nd
6.	Tyrszeliny	0,21	nd	nd
7.	Uście	<b>0,85</b>	nd	<b>2,00</b>
8.	Konotop wioski	0,20	<b>100%</b>	nd
9.	Kolsko I	0,15	<b>100%</b>	3,33
10.	Kolsko II	0,03	nd	3,00
11.	Kolsko III	0,08	<b>100%</b>	3,00
12.	Konotop I	<b>0,32</b>	64%	3,00
13.	Konotop II	<b>0,77</b>	<b>100%</b>	3,00
14.	Konotop III	<b>1,94</b>	nd	3,00
<b>Średnia dla gminy</b>		<b>0,32</b>	<b>79%</b>	<b>2,96</b>

*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych urzędu gminy*

**Mapa 10. Sfera techniczna wskaźniki**



*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych urzędu gminy*

## Wyznaczenie granic obszarów zdegradowanych

Obszar zdegradowany to taki, na którym nasilone są przede wszystkim negatywne zjawiska społeczne, do których zaliczyć można m.in.: bezrobocie, ubóstwo, niski poziom kapitału społecznego. Ponadto, na obszarze zdegradowanym występują negatywne zjawiska w sferze gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej bądź technicznej.

Obszary zdegradowane wyznaczone zostały na podstawie przeprowadzonej analizy wskaźnikowej w pięciu sferach. W tabeli zaprezentowano liczbę przekroczeń wskaźników dla poszczególnych sfer. Obszary zdegradowane to te, które charakteryzują się negatywnymi zjawiskami w sferze społecznej (min. 10 wskaźników) oraz co najmniej jednym negatywnym zjawiskiem w innej sferze (tj. przekroczeniem wszystkich wskaźników w tej sferze). W gminie Kolsko obszarami zdegradowanymi są jednostki: Tyrszeliny, Kolsko II i Konotop I.

**Tabela 23. Podsumowanie analizy wskaźnikowej – liczba przekroczeń w poszczególnych sferach**

Jednostka analityczna	Liczba mieszkańców	Powierzchnia w ha	Liczba przekroczeń w sferze:					Jednostka zakwalifikowana do OZ	Jednostka zakwalifikowana do OR
			Spolecznej (z 23)	Gospodarczej (z 3)	Środowiskowej (z 2)	Przestrzenno-funkcjonalnej (z 3)	Technicznej (z 3)		
1. <b>Jesiona</b>	306	1209,35	12	2	1	2	0		
2. <b>Lipka</b>	166	240,56	8	2	1	2	2		
3. <b>Mesze</b>	64	333,31	8	1	0	<b>3</b>	1		
4. <b>Sławocin</b>	108	656,89	6	2	0	1	0		
5. <b>Tatarki</b>	85	175,52	8	1	1	2	1		
6. <b>Tyrszeliny</b>	144	248,73	<b>10</b>	<b>3</b>	0	1	0	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
7. <b>Uście</b>	184	794,12	6	2	1	1	2		
8. <b>Konotop wioski</b>	142	2494,07	8	1	1	2	1		
9. <b>Kolsko I</b>	264	464,99	6	1	1	1	1		
10. <b>Kolsko II</b>	308	432,67	<b>11</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	0	<b>TAK</b>	<b>TAK</b>
11. <b>Kolsko III</b>	339	271,41	2	1	0	1	1		
12. <b>Konotop I</b>	480	480,62	<b>14</b>	2	1	<b>3</b>	1	<b>TAK</b>	<b>TAK</b>
13. <b>Konotop II</b>	351	133,8	<b>10</b>	1	0	1	2		
14. <b>Konotop III</b>	265	135,22	5	2	0	2	1		

*Źródło: opracowanie własne*

Podsumowując, obszar zdegradowany gminy Kolsko zajmuje 14,40% powierzchni gminy (1 162,02 ha z 8 071,26 ha) i jest zamieszkały przez 29,07% mieszkańców (932 osoby z 3 206 mieszkańców). W dalszej części opracowania przedstawiono mapę poglądową obszaru zdegradowanego (mapa 11). Dokładne mapy na podkładzie zasadniczym stanowią załącznik nr 1 do uchwały.



## Wyznaczenie granic obszaru rewitalizacji

Zaprezentowana diagnoza posłużyła do wyznaczenia obszarów zdegradowanych oraz obszarów rewitalizacji w gminie Kolsko, które mają zostać objęte Gminnym Programem Rewitalizacji. Obszar rewitalizacji stanowi element obszaru zdegradowanego i cechuje się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk w sferze społecznej oraz pozostałych analizowanych sferach. Ponadto obszar rewitalizacji ma istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego, co zostało potwierdzone w toku wewnętrznych ustaleń i konsultacji z przedstawicielami Urzędu Gminy Kolsko.

Dla wyznaczenia **obszaru rewitalizacji** kierowano się zapisami **art. 10 ustawy o rewitalizacji**:

1. obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, o których mowa w art. 9 ust. 1, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację, wyznacza się jako obszar rewitalizacji.
2. obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy. obszar rewitalizacji może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic.

Koncentracja negatywnych zjawisk społecznych potwierdziła się na różnych płaszczyznach analizy. Wyniki analizy wskazują, iż jednostki dotknięte największą liczbą niepożądanych zjawisk w **sferze społecznej** to: Konotop I (12 odchyień), Jesiona (12 odchyień), Kolsko II (11 odchyień), Tyrszeliny (10 odchyień) oraz Konotop II (10 odchyień). Mniejsze natężenie negatywnych zjawisk społecznych odnotowano w pozostałych jednostkach: Lipka (8 odchyień), Mesze (8 odchyień), Tatarki (8 odchyień), Konotop wioski (8 odchyień), Sławocin (6 odchyień), Uście (6 odchyień), Kolsko I (6 odchyień), Konotop III (5 odchyień) oraz Kolsko III (2 odchylenia).

Procesy determinujące **sferę gospodarczą** mają istotny wpływ na potencjał społeczno-ekonomiczny gminy. Dokonana analiza sfery gospodarczej potwierdziła występowanie zjawisk kryzysowych w następujących jednostkach: Tyrszeliny (3 odchylenia), Kolsko II (3 odchylenia), Jesiona (2 odchylenia), Lipka (2 odchylenia), Sławocin (2 odchylenia), Uście (2 odchylenia), Konotop I (2 odchylenia), Konotop III (2 odchylenia), Mesze (1 odchylenie), Tatarki (1 odchylenie), Konotop wioski (1 odchylenie), Kolsko I (1 odchylenie), Kolsko III (1 odchylenie), Konotop II (1 odchylenie).

Diagnoza **sferę środowiskowej** w gminie Kolsko potwierdziła obecność zjawisk kryzysowych w sferze środowiskowej w następujących jednostkach: Kolsko II (2 odchylenia), Jesiona (1 odchylenie), Lipka (1 odchylenie), Tatarki (1 odchylenie), Uście (1 odchylenie), Konotop wioski (1 odchylenie), Kolsko I (1 odchylenie), Konotop I (1 odchylenie).

Problemy w **sferze przestrzenno-funkcjonalnej** zdiagnozowano w następujących jednostkach analitycznych: Mesze (3 odchylenia), Kolsko II (3 odchylenia), Konotop I (3 odchylenia), Jesiona (2 odchylenia), Lipka (2 odchylenia), Tatarki (2 odchylenia), Konotop wioski (2 odchylenia), Konotop III (2 odchylenia), Sławocin (1 odchylenie), Tyrszeliny (1 odchylenie), Uście (1 odchylenie), Kolsko I (1 odchylenie), Kolsko III (1 odchylenie), Konotop II (1 odchylenie).

Z kolei zjawiska kryzysowe w **sferze technicznej** odnotowano w następujących jednostkach: Lipka (2 odchylenia), Uście (2 odchylenia), Konotop II (2 odchylenia), Mesze (1 odchylenie), Tatarki (1 odchylenie), Konotop wioski (1 odchylenie), Kolsko I (1 odchylenie), Kolsko III (1 odchylenie), Konotop I (1 odchylenie), Konotop III (1 odchylenie).

Reasumując, analiza wskaźników wszystkich sfer wyłoniła obszary gminy, które zaliczyć można do obszaru zdegradowanego. Te jednostki to: Tyrszeliny, Kolsko II i Konotop III.

Zgodnie z Ustawą o rewitalizacji, obszar rewitalizacyjny nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy. Podczas wyznaczania obszaru rewitalizacji wzięto pod uwagę przede wszystkim istotne znaczenie poszczególnych obszarów dla rozwoju lokalnego gminy. **Do obszaru rewitalizacji zaliczono zatem jednostki Kolsko II i Konotop I.**

Zasadne jest uznanie wskazanych powyżej jednostek analitycznych za obszar rewitalizacji w gminie Kolsko – występują tam zjawiska kryzysowe, a jednocześnie jednostki te są istotne w aspekcie rozwoju lokalnego (te pełnią kluczowe funkcje) i stanowią potencjał dla realizacji działań rewitalizacyjnych.

Co istotne, podczas prac diagnostycznych nie została stwierdzona potrzeba ustanowienia Specjalnej Strefy Rewitalizacji ani sporządzenia Miejscowego Planu Rewitalizacji. Diagnoza nie wykazała, aby zachodziły istotne przesłanki ku ich utworzeniu, wobec czego nie sporządzono rekomendacji w tym zakresie. Ponadto Gmina Kolsko nie zastrzegła sobie prawa pierwokupu nieruchomości leżących na obszarze rewitalizacji.

Szczegółowy wykaz ulic wpisujący się w poszczególne jednostki analityczne obszaru rewitalizacji przedstawiono w tabeli nr 24. Ponadto w tabeli wskazano, ilu mieszkańców zamieszkuje wyznaczony obszar rewitalizacji i jaka jest jego powierzchnia.

**Tabela 24. Obszar rewitalizacji**

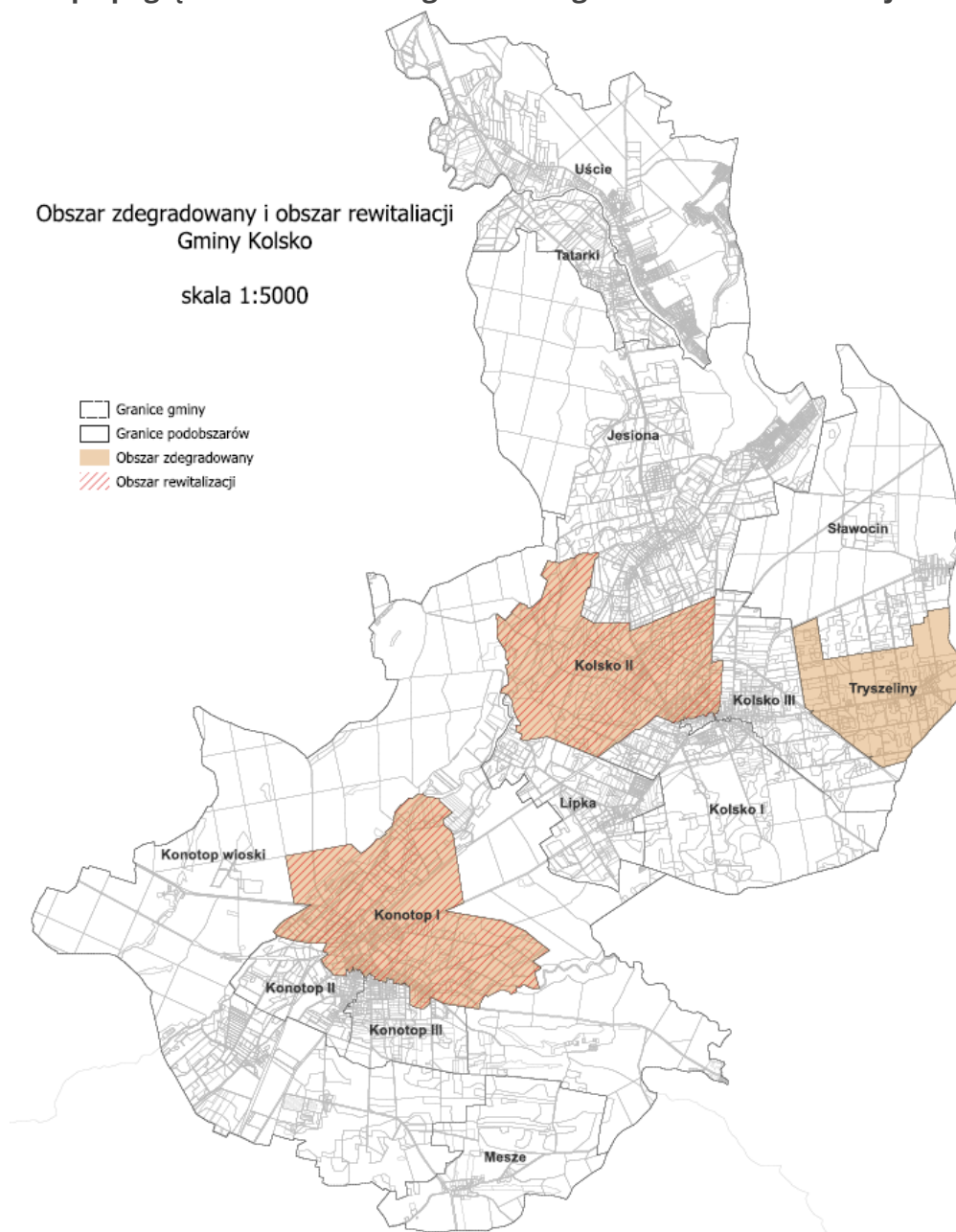
Jednostka	Wykaz ulic objętych obszarem rewitalizacji	Liczba mieszkańców [osoby]	Powierzchnia OR [ha]
<b>Kolsko II</b>	Dworcowa, Kolejowa, Kręta, Łąkowa, Okrężna, Polna, Poprzeczna, Prosta, Rynek, Spokojna	308	432,67
<b>Konotop I</b>	Andrzeja Stroynowskiego, Drzewna, Kolejowa, Kościelna,	480	480,62

Jednostka	Wykaz ulic objętych obszarem rewitalizacji	Liczba mieszkańców [osoby]	Powierzchnia OR [ha]
	Leśna, Mostowa, Poznańska, Rynek, Sławska, Sulechowska		
<b>Obszar rewitalizacji</b>		<b>788 (24,58%)</b>	<b>913,29 (11,32%)</b>
<b>Gmina Kolsko suma</b>		<b>3 206 (100,0%)</b>	<b>8 071,26 (100,0%)</b>

Źródło: opracowanie własne

W dalszej części tego rozdziału przedstawiono mapę poglądową obszaru rewitalizacji (mapa 11). Dokładne mapy na podkładzie zasadniczym stanowią załącznik nr 1 do uchwały.

**Mapa 11. Mapa poglądowa obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji**



Źródło: opracowanie własne

## Spis tabel

Tabela 1. Podział gminy Kolsko na jednostki analityczne .....	7
Tabela 2. Wskaźniki przyjęte do analizy wskaźnikowej w sferze społecznej .....	8
Tabela 3. Wskaźniki przyjęte do analizy wskaźnikowej w pozostałych sferach .....	9
Tabela 4. Ruch naturalny ogółem w gminie Kolsko w latach 2019-2023 .....	12
Tabela 5. Przyrost naturalny w gminie Kolsko, województwie lubuskim oraz kraju w latach 2019-2023 .....	12
Tabela 6. Udział ludności wg ekonomicznych grup wieku w ludności ogółem w gminie Kolsko w latach 2019-2023.....	13
Tabela 7. Migracje wewnętrzne i zewnętrzne w gminie Kolsko w latach 2019-2023 .....	13
Tabela 8. Liczba/udział dzieci objętych opieką w żłobkach w gminie Kolsko w latach 2019-2023 .....	13
Tabela 9. Liczba przedszkoli i szkół wraz z liczbą dzieci/uczniów w gminie Kolsko w latach 2019-2023 .....	14
Tabela 10. Informacje o bezrobotnych zarejestrowanych w gminie Kolsko w latach 2019-2023 .....	14
Tabela 11. Podstawowe informacje o opiece społecznej w gminie Kolsko w latach 2019-2023 .....	14
Tabela 12. Podstawowa opieka zdrowotna dla mieszkańców gminy Kolsko w latach 2019-2023 .....	15
Tabela 13. Liczba przystanków autobusowych oraz długość dróg dla rowerów w gminie Kolsko w latach 2019-2023 .....	15
Tabela 14. Podstawowe informacje o budynkach mieszkalnych i mieszkaniach w gminie Kolsko w latach 2019-2023 .....	15
Tabela 15. Sfera społeczna – wskaźniki dotyczące demografii i aktywności społecznej [dane aktualne na dzień 31.12.2023].....	19
Tabela 16. Sfera społeczna – wskaźniki dotyczące korzystania z pomocy społecznej [dane aktualne na dzień 31.12.2023].....	22
Tabela 17. Sfera społeczna – wskaźniki dotyczące przestępczości i bezpieczeństwa [dane aktualne na dzień 31.12.2023].....	24
Tabela 18. Sfera społeczna – wskaźniki dotyczące bezrobocia [dane aktualne na dzień 31.12.2023] .....	26
Tabela 19. Wskaźniki ze sfery gospodarczej [dane aktualne na dzień 31.12.2023] .....	28

Tabela 20. Wskaźniki ze sfery środowiskowej [dane aktualne na dzień 31.12.2023] .....	30
Tabela 21. Wskaźniki ze sfery przestrzenno-funkcjonalnej [dane aktualne na dzień 31.12.2023] .....	32
Tabela 22. Sfera techniczna wskaźniki [dane aktualne na dzień 31.12.2023].....	34
Tabela 23. Podsumowanie analizy wskaźnikowej – liczba przekroczeń w poszczególnych sferach.....	36
Tabela 24. Obszar rewitalizacji.....	38

